

لطفي الخولي



الحرب من سبيل ديمقراطي

أحمد الرواسية

لطفى الخولى

الحمد لله
سبحانك
ويعقبا على

التراحيديا الروسية

الطبعة الأولى

١٤١٦ هـ - ١٩٩٥ م

جميع حقوق الطبع محفوظة

الناشر : مركز الأهرام للترجمة والنشر
مؤسسة الأهرام - شارع الجلاء القاهرة
تليفون : ٥٧٨٦٠٨٣ - تلكم ٩٢٠٠٢ يوان

تصميم الغلاف : عبد الغنى أبو العينين

الإهداء

إلى زملائي في أسرة تحرير الطليعة ..
هذه الجماعة الفكرية - السياسية
التي كان لها الشجاعة ،
في زمن عاصف ،
أن تشق طريقها إلى الاشتراكية .
وتنقد تجاربها في نفس الوقت .

المحتويات

الصفحة

- هذا الكتاب ٧
- الفصل الأول : السوق : كل السلع مستوردة إلا فتيات الليل ١٣
- الفصل الثانى : لو خرج ماركس من قبره !؟ ٢١
- الفصل الثالث : انهيار مزدوج للنظام وللناس ٢٩
- الفصل الرابع : فكرة المؤامرة ونظرية ألكسندر الأعرج ... ٣٧
- الفصل الخامس : جورباتشوف فى جمهورية يلتسن :
٥ أسباب للسقوط ٤٥
- الفصل السادس : يلتسن فى جمهورية جورباتشوف :
القديس والإبليس ٥٥
- الفصل السابع : صبيان يلتسن ٦٧
- الفصل الثامن : صراع كسر العظم بين الرئاسة والبرلمان ٧٩
- الفصل التاسع : الرئيس الإمبراطور ٨٩
- الفصل العاشر : البحث عن ستالين « ديمقراطى » ١ ١٠١
- الفصل الحادى عشر : غابة الأحزاب ١١٣
- الفصل الثانى عشر : ائتلاف وائتلاف مضاد ١٢٩
- الفصل الثالث عشر : حالة « ربما لا ... ربما نعم » ١٤١
- الفصل الرابع عشر : القوة الثالثة ١٥٣

هذا الكتاب

فى مطار القاهرة التقيت بصديق قادم من كوريا الجنوبية . راح يحدثنى بحماس عن معجزتها الاقتصادية - الاجتماعية . وعندما علم أنى عائد من موسكو سألنى :

- كيف وجدت روسيا بعد انهيار الاتحاد السوفيتى ؟

لقيت نفسى تجاوبه بتلقائية :

- شىء لا يصدق !

ردد الصديق :

- لا يصدق ! معجزة أخرى ، تقصد ؟

ارتج على . لم أعرف ماذا أقول له غير أن « المسألة معقدة » . وداهمتنى فجأة ، فكرة أنه ربما يكون هناك بالفعل معجزة روسية . غير أنها المعجزة « العكسية » تماما للمعجزة الكورية .

ترأعت لى هذه المعجزة فى حمولة الصورة التى أتيت بها هذه المرة من موسكو : بلد من أكبر وأغنى بلدان العالم . قوة عظمى نووية . اقتصاد متعدد الطاقات ، ينتج من الإبرة للصاروخ ، ظل يطرح نفسه منافسا للاقتصاد الأمريكى والأوروبى ، مجتمع أزاح البطالة عن كاهله وضمن لمواطنه العمل ولقمة العيش والسكن والتعليم والصحة ، وحتى حق الترفيه فى أوقات الفراغ .. كل هذا انهيار فى لحظة زمن ، ومن الداخل ، كأنه كان خيالا أو وهما لبس قناع الواقع ما يربو على سبعين عاما . الشعب الذى علم فلاحيه وعماله الاستمتاع بالأويرا والباليه والموسيقى ، ودفع أبناءه إلى ارتياد الفضاء والسباحة فيه ، بات الكثيرون منه يتحلقون حول صناديق القمامة بحثا عن كسرة خبز . يحملون بعودة ستالين ، بعد أن رجموه فى الأمس القريب ، وهم يشقون فى صخب فوضى طريقتهم إلى الحرية والديمقراطية وتعدد الأحزاب . والمدينة ، تبدو كأنها قطعة انشقت من

أسطورة ألف ليلة وليلة ، راحت تشع بأضواء مسحورة . وصيحات إبهجة واللذة الحسية ، يأتيك صداها من علب الليل ونوادى القمار الفاضحة الأنوار ، يحرسها ضباط الجيش الأحمر السابقون . وسيارات الرولرزويس والمرسيدس والفولفو ، تخترق شوارعها بجنون .

كانت هذه « الصورة - الصدمة » هى التى تلبستنى فى الليلة الأولى والنهار الأول ، من زيارتى لموسكو فى أغسطس ١٩٩٤ . وفجرت فى نفسى علامات الاستفهام الوحشية النهمة ، عما حدث ويحدث ، تبحث عن إجابات . وتطوع أصدقاء مصريون وعرب مقيمون فى موسكو باجتهادات متنوعة ، ألقننى فى بحر مضطرب بأمواج الحيرة . أو على الأقل لم تشف غليلي . وقررت أن أغوص فى هذه « الموسكو - المفاجأة » ، أفتش وأبحث بنفسى عن إجابات .

لجأت إلى نوتة تليفونائى ، أستجد بأصدقاء روس أتحدث معهم وأناقشهم . جربت ما لا يقل عن خمس عشرة مهاتفة ، غير أنى رجعت - كل مرة - بخفى حنين . الأصدقاء انتقلوا من مواقعهم . أو أرقام التليفونات انتقلت إلى غيرهم . ولا أحد يدرى عن أحد شيئا . الكل مسه التغيير والته والتحال .

فى صباح اليوم الثانى ، كنت أتناول قهوتى فى كافيتريا الفندق ، عندما لاحظت رجلا أنيق الملبس بدرجة تلفت الانتباه ، فتح حقيبة يد « سامسوناي » أمامه على المائدة المقابلة ، يحدق فى وجهى لحظات ، قبل أن يهتف باسمى . وقام مسرعا ووقف أمامى ضاحكا ، وقال : ألم تعرفنى ؟ أنا يورى !

يورى ، هو أحد أصدقائى الروس القدامى . يخطو اليوم نحو اكتمال الحلقة الخامسة من عمره . على درجة عالية من الثقافة وحب السخرية معا . تعرفت عليه عندما كان أستاذا فى مدرسة الحزب الشيوعى ، يحاضر فى تاريخ الفكر الاشتراكى . وكان قد استضافنى أكثر من مرة فى المدرسة ، أتحدث إلى طلبته عن تاريخ الفكر الاشتراكى فى مصر ، وعن الاتجاهات الفكرية فى الثورة الفلسطينية . وعن المقارنة بين « التجارب الاشتراكية » الناصرية والبعثية والبوميدينية الجزائرية .

تعانقتا بحرارة . أخذت خطوتين إلى الوراء أتأمله . تذكرت أنه كان دائم الشكوى من انعدام الذوق فى صناعة البدل والأزياء السوفيتية عموما ، فيما عدا التقليدية منها . ولا يدرى ما السبب . وينكر أن ذلك يعود إلى الثورة . ذلك أن

لينين أبو الثورة كان دائما - فى رأيه - أنيقا فى ملبسه ويتمتع بحس فنى وذوق عال فى اختيار هندامه . وعندما كان يلوح بصيص شك فى عين محدثه ، كان يرفع سبابته ويقول : انظروا إلى صوره .. كل صوره ، منذ جاء بقطار الليل إلى سان بطرسبورج وألقى خطابه الثورى الأول ، حتى بدلة الموت التى حنط فيها .

أذكر أن فساد ذوق الأزياء فى الاتحاد السوفيتى ، احتل المركز الثانى من اهتمامات يورى ، بعد دراسة وتدريس تاريخ الفكر الاشتراكى . وسمعت أكثر من مرة ، بخفة دم ساخرة ، يقول إنه يفكر فى القيام ببحث عن علاقة الاشتراكية بالذوق المتدنى لملايس الاشتراكيين والاشتراكيات .

فى مقهى الفندق ، وقف يورى أمامى على « سنجة عشرة » . سألته مداعبا :

- هل بدلتك روسية ؟

أطلق ضحكة مجلجلة ودودة وقال :

- لا مع الأسف . ليس بعد . إنها فرنسية من صنع بيير كاردان . دفعت فيها ثلاثمائة دولار . يعنى هى بسعر اليوم ستمائة ألف روبل . ماذا تقول ؟ لصوص ! لكنهم يبيعون للصوص أيضا .

ابتسمت زاعقا : لصوص !

تقدم نحوى وصوته الساخر يسبقه :

- اسمع ! التفارش (الرفيق الشيوعى) الواقف أمامك الآن أصبح باختصار رأسماليا من رجال البرنس فى الأزياء .. لا تفتح فمك هكذا كالقروى الساذج ..

كان ثلاثة من الأجانب قد دخلوا المقهى وجلسوا إلى مائدته ونادوه :

- مسيو يورى .

أشار إليهم محييا ، واستطرد يخاطبني :

- للأسف ليس لذى وقت الآن فأنا أتفاوض على صفقة كبيرة . ماذا تفعل الليلة ؟ دعنى أمر عليك فى الثامنة مساء وأصحبك إلى سهرة مع بعض الأصدقاء ، أظنك تعرف بعضهم . سترى العجب وتتعرف على الحكاية كلها .

فى المساء ، جاء فى موعده ىرتدى بئلة أأرى أنىقة داكنة ، ىقود سىارة مرسىىس بىضاء . ركبت بجانبه . وما إن لمح وجهى حتى انفجر فى نوبة من الضحك .

سألته : ما الذى ىضحكك ؟

قال بود : ما ىركض على وجهك من تعابىر . ىىدر أن « التفارش » ، لم ىقق بعد من صدمة الصبأ .

فى الطرىق ، أأبرنى أننا ذاهبون إلى سهرة تعقد دورىا كل شهر فى أحد المطاعم بىن مجموعة من الأصءاء . توثقت بىنهم العلاقات ءلال عملهم المشترك بىن الحزب الشىوعى والءولة ءلال عهد جورباتشوف . ومع انهىار الاتحاد السوفىتى والحزب تفرقت بهم السبل والاتجاهات والمواقف . لكنهم حافظوا على صءافتهم . يلتقون فى الثلاثاء الأول من كل شهر ءول مائدة عشاء ، تءب بىنهم المناقشات الفكرىة والسىاسىة العاصفة ، وىسبون بعضهم بعضا بأفءع الشتائم . لكنهم ىفترقون فى آخر اللىل وقء لعبت الفوءكا برؤوسهم ، أصءاء على موعء الشهر القاءم .

قال لى بورى : ربما ما ىجمعنا شىء غرىب فى هءه الأيام ، وهو أن « عرق الاشتراكىة » لا ىزال ىنبض ، بقءر أو بأخر ، فى نفس كل منا . بىننا من ءءل السوق وأصبء رأسمالىا . وبىننا أىضا الشىوعى القءىم المستقل أو الذى انضم إلى الحزب الشىوعى الروسى الجءىء . أو الذى ىتعاطف مع القومىىن بمن فىهم جىرپىنوفسكى . ومن ىعمل بصءافة المعارضة أو تلىفزىون الءولة . ومن ىتولى مناصب صغىرة أو كبىرة فى ءكومة ىلتسن . نأاول أن نساعد بعضنا بعضا . نقضىفض عما فى نفوسنا . نستعىء الماضى ونفكر أىضا فى مستقبء بلادنا وأولاءنا . ننقء كل شىء فى أوضاعنا . نتعارك . ىعذبنا ذلك « العرق الاشتراكى » الذى لا ىزال ىنبض فىنا . ولا نكف عن التساؤل ءول ما ىخبئه لنا الغء . لىس فقط غء السنوات القاءمة . بل غء الساعات القلىلة الآتىة .

فى غرفة خاصة بأءء المطاعم الءءىئة الفءمة ، كان ىنتظرنا أربعة عشر شءسا ، تعرفت على ستة أصءاء سابقىن لى بىنهم . وءار الءءىث وألتهب مع ءوران الكؤوس والسباب والضءكات . وكنت ءائما أنس بىنهم ، بىن الفىئة والأخرى ، سؤالى : ماذا ءءث وماذا ىءءث فى روسيا ؟

وتطوع تسعة منهم ليكونوا مرشدين لى فى رحلتى بين دهاليز موسكو السياسية والفكرية والاجتماعية ، طارقا بسؤالى الأبواب والرووس .

فى زيارتى الثانية لموسكو فى مايو ١٩٩٥ ، كان جحيم الصراعات فى الغابة السياسية ، الفقر والبطالة ، الثراء والمافيا ، قد استعر فى المجتمع إلى حد يفوق الارتفاع غير العادى لدرجة الحرارة التى هاجمت المدينة بما يربو على خمس وثلاثين درجة ، لأول مرة منذ خمسين عاما ، كما يتذكر أهل موسكو المخضرمين ، حتى هج الناس فيها إلى الشوارع شبه عرايا . وتوقفت حركة الطيران ، لأن أسفلت مدارج الطائرات ذاب وتعجن نحت وهج الشمس وكثافة الرطوبة .

سألت « يورى » عما آل إليه حال روسيا منذ زيارتى الأولى فى أغسطس ١٩٩٤ ؟

أجاب : اسمع يا تفارش . لعل أهم مقياس تقيس به أمورنا الراهنة فى روسيا هو هذا السيد المبجل ، الدولار الأمريكى ، فى أغسطس ١٩٩٤ كان سعره قد بلغ ألفى روبل . فى هذه اللحظة من مايو ١٩٩٥ ، اخترق السيد المبجل سقف الخمسة الالاف روبل .

هذا الكتاب هو حصاد هاتين الرحلتين فى روسيا ، التى لم تعد سوفيتية . ولكن لا يعدم الأمر أن « العرق الاشتراكى » ينبض بحذر وقلق ، هنا وهناك ، من جسدها .

لطفى الخولى

الدقى - الجزيرة - يونيو ١٩٩٥

• الفصل الأول •

السوق : كل السلع مستوردة إلا فتيات الليل

ذهبت إلى موسكو - أخيرا - في زيارة استطلاعية . استفزني إليها صديق أحترمه وأثق به . كان - ولا يزال - على علاقات إنسانية عميقة واقتصادية مهمة مع الاتحاد السوفيتي ثم روسيا أو الاتحاد الروسي . وذلك على امتداد زمني متواصل ، يزيد على ربع القرن .

قال لي الصديق : لماذا لا تزور موسكو الآن ، لترى كيف يحاولون - بطريقتهم - بناء نظام رأسمالي على أنقاض نظام اشتراكي ؟ .

أعترف أن السؤال ، وإن لم يفاجئني ، إلا أنه وخزني بوجع في القلب المشحون بالشجن والظلال المتجهمة بعلامات الاستفهام حول تلك الأيام والآمال الذهبية للاشتراكية في العالم وفي مصر أيضا .

أقول هذا رغم أن سؤال الصديق ، المعاش لحركة الأفكار معاشته لحركة السوق ، كان ودودا . وينطلق من أرضية البحث الفكري . وهو الذي اضطرت به ظروف عائلية أن يغادر مركزه الأكاديمي بالجامعة أستاذا في علم الإدارة ، إلى ساحة ، أو قل غابة « البنزنس » ، استهدف - بالأساس - أن يحفزني إلى المعاينة الميدانية لما يمكن أن يسمى بأتون التحول السياسي - الاقتصادي - الاجتماعي ، في روسيا . وهو التحول ، الذي بدا وكأنه يعاند حركة التاريخ ، لم يتوقعه أحد في عصرنا وعالمنا . والجاري بالآلام عظيمة ، في بلد عظيم المساحة والموارد والتجارب ، كان في عام ١٩١٧ أول موطن للثورة والنظام الاشتراكيين في التاريخ الإنساني .

وهكذا شددت الرحال إلى موسكو في أوائل شهر أغسطس ١٩٩٤ . كانت هذه أول مرة أزورها كعاصمة للاتحاد الروسي ، بعد أن تكررت زياراتي لها ما لا يقل عن خمس عشرة مرة عندما كانت عاصمة للاتحاد السوفيتي ، « قلعة الاشتراكية » وإحدى الدولتين العظميين في عالم الحرب الباردة .

كانت آخر هذه الزيارات في مايو من عام ١٩٩١ . وهو العام الأخير في حياة الاتحاد السوفيتي قبيل انهياره وتفككه بعد اثنتين وسبعين سنة من قيامه . وسقوط ميخائيل جورباتشوف وجماعة البريستورويكا الإصلاحية ، وصعود بوريس يلتسن وجماعة ما سمي بالديمقراطيين الجدد .

دخلت موسكو - روسيا ، في الليل . كانت الساعة قد تجاوزت الحادية عشرة بقليل . المدينة التي عرفتها بوقارها ، حتى في أضوائها الليلية التي تشع من خلالها النجوم السبع الحمراء فوق الكرملين وفندق أوكرانيا ووزارة الخارجية ، وغيرها من المباني الضخمة الخمسة ذات الطراز الستاليني ، كانت تسبح وسط شلالات من أنوار الإعلانات الباريسية والنيويوركية الصاخبة عن بضائع مستوردة : كريم نيفيا ، شيكولاتة مارس ، أزياء كاردان ، كوكاكولا ، مطاعم ماكدونالد ، سيارات مرسيدس ، بطاقات الائتمان من الفيزا حتى الأمريكيان أكسبرس .. لم يكن هناك إعلان عن سبعة روسية واحدة ، اللهم إلا قتيات ملاهي الليل ونوادى القمار التي انتشرت على نحو سرطاني في روسيا ، وبالذات في موسكو . وتكشف الإحصاءات بعض العورات الصاخبة الصارخة في جسد روسيا ، بعد أن تمزق عنه الرداء السوفيتي الاشتراكي . وبات لهذه الإحصاءات بيوت ومصادر متعددة ، محلية وأجنبية ، تتناقض غالبا فيما تفصح عنه من أرقام . ومع ذلك اتفقت هذه الإحصاءات على أن عدد كازينوهات القمار قد بلغ ١٥١ كازينو ، مفتوحة أمام الأجانب والروس دون تمييز أو قيود . في حين تتناقض أرقام الإحصاءات حول أعداد علب الليل ، فهناك ما يصل بها إلى ٤٥٠ علبة . وهناك ما يرى في ذلك مبالغة . ويؤكد أنها لم تتجاوز الثلاثمائة ملهى وحسب ، تتنافس فيما بينها على عدد ونوعيات الراقصات الحسان وبرامج الاستربتيز والسهر الممتد حتى الفجر . يحرسها فتوات أشداء مقتولو العضلات ، بعضهم كانوا أبطالاً رياضيين ، وبعضهم الآخر ضباط سابقون بالجيش .

في موسكو - الاتحاد السوفيتي ، كان من المستحيل أن تجد مطعما مفتوحا - حتى في الفنادق - يمكن أن يقدم لك شيئا تأكله أو تشربه ، بعد العاشرة

مساء . كذلك الأمر بالنسبة لمحلات بيع المواد الغذائية ، أما موسكو - روسيا ، فقد اكتظت بكل أنواع المطاعم الفاخرة التي تقدم خدماتها إلى ما بعد منتصف الليل . ومنها ما يظل - مع كافتيريات الفنادق - مفتوحا حتى الصباح . لم تعد هناك مشكلة في توقيت العثور على طعام ليلًا أو نهارًا . لكن المشكلة صارت في ثمن الطعام . على سبيل المثال ، العشاء الطيب في موسكو - السوفيت ، بمعايير الاشتراكية طبعًا ، ويدخل في ذلك الكافيار والشمبانيا والبودكا الروسية وطبق اللحم والخضار والسلطة والخلو والفاكهة ، كان يكلف ما بين ثلاثة إلى خمسة روبلات على الأكثر . في موسكو - روسيا ، بات هذا العشاء الذي يقدم على طريقة أرقى المطاعم في باريس أو لندن أو نيويورك تصاحبه مشروبات مستوردة ، يتراوح سعره ما بين ستين ومائة دولار أمريكي للفرد الواحد . وتستطيع أن تدفع مباشرة بالعملة الأمريكية التي تقبلها السوق المسكوفية بترحاب أكثر من العملة الروسية . فنجان القهوة ، تتناوله في كافتيريا الفندق أو المقهى الحديث بدولارين . في اليوم الأول لزيارتي لموسكو - روسيا في أغسطس ١٩٩٤ ، كان الدولار يصرف رسميا مقابل ١٩٥٠ روبلا . وعندما غادرت موسكو بعد أسبوع واحد ارتفع السعر إلى ٢١٥٠ روبلا . وحين عدت مرة أخرى في مايو ١٩٩٥ كان قد تجاوز الخمسة الآلاف روبل . فنجان القهوة في موسكو - السوفيت ، كان لا يتجاوز ثمنه خمسة كوبيك (الروبل = مائة كوبيك) . وحتى بعد البريستورويكا لم يصل إلى أكثر من ثلاثين كوبيكًا . وهذا يكشف مدى ما وصل إليه التضخم من أرقام فلكية . والتي ظلت تتراكم نسبته - علوا - ما بين ٣٠٠٪ إلى ٥٠٠٪ بين آن وآخر . وتفخر حكومة يلتسن النجوم بأنها استطاعت أن تكسر من موجات التضخم بحيث لم تعد تتجاوز نسبتها عشرة في المائة ، شهريا .

إن الروبل الذي كان يعادل - رسميا - دولارا وعشرة سنتات في حياة الاتحاد السوفيتي ، أخذ - عمليا - ينخفض في السوق السوداء ، منذ الستينيات تحت وطأة تكلفة سباق التسلح الرهيب على حساب الاقتصاد الوطني وعملية التنمية ، فأصبح الدولار - في البداية - يصرف بثلاثة روبلات . وظل الأمر ينصاعد حتى بلغ الدولار في عام ١٩٩١ ، عند انهيار الاتحاد السوفيتي ، مائتي روبل .

ومع استقلال روسيا وقيام الاتحاد الروسي ، أصاب الانهيار العملة الوطنية

بصورة حادة . وارتفعت الأسعار بشكل جنوني . وذلك مع استمرار متوسط معدل الدخل الشهري للمواطن في حدود ثلاثمائة روبل .. أو ثلاثة آلاف روبل حديثا . ويعود ذلك في الأساس إلى توقف عملية التنمية تقريبا . وتدنى الإنتاج إلى درجة مخيفة أمام سياسة الانفتاح الاقتصادي التي تكالبت بشراهة على الاستيراد من الغرب لكل شيء .. حتى الفودكا الإنجليزية ! .

لعله يكفي للتعرف على أبعاد هذه الحالة المأساوية ، تسليط الضوء على رقمين وحسب . وذلك على سبيل المثال .

● في عام ١٩٩٣ ، صدرت روسيا سلاحا للخارج بما قيمته ٢,٧ مليار دولار ، وفي نفس العام ، استوردت شيكولاتة بمبلغ ٢,٢ مليار دولار .

● في عام ١٩٩٣ أيضا ، بلغ معدل إفلاس الشركات ، وبالتالي بيعها بأبخس الأسعار ، والتخلص من عمالها والإلقاء بهم في هوة البطالة ، بواقع خمسين شركة ، أسبوعيا . أكرر أسبوعيا .

أحدث هذا بالضرورة ، في وقت قياسي ، تمزقا مفرعا في النسيج الاجتماعي . ملايين من الناس ، والتي كانت على الأقل تتمتع خلال حياة الاتحاد السوفيتي بالحد الأدنى من مستوى المعيشة الآدمية ، تدفع بقسوة إلى هوة الفقر والمجاعة بالمعنى الحرفي . على جانب من المدينة تشع أنوار الحياة المخملية اللذيذة التي تفيض ترفا وبذخا ، ويجنون كأن الحياة تنتهي في الغد . وعلى الجانب الآخر الذي يعتمه العوز والحاجة إلى كسرة الخبز ، على بعد أمتار معدودة ، يتحلق عشرات من الناس حول صفائح القمامة يبحثون في استسلام غريب ، عن شيء يحفظون به رمق حياتهم . لم يعد هناك ميدان أو شارع كبير يخلو من المتسولين المعطنين في ملابسهم القذرة . التشرذبات إحدى سمات روسيا الليبرالية الجديدة ، على طريقة يلتسن وجيدار وغيرهما من قادة النظام الجديد .

وتعري ظاهرة الملابس الرجالية والنسائية لآخر موضات باريس ولندن وروما ، التي راح يخال بها نفر محدود من المواطنين والمواطنات ، خصوصا في شوارع الانفتاح الجديدة مثل جوركي وأرباط الجديد وغيرهما ، يركبون آخر موديلات سيارات المرسيديس والباكار والفولفو ، وبروز طبقة طفيلية تتشدد ببعض كلمات إنجليزية بلهجة أمريكية ، عن الديمقراطية والليبرالية والسوق ، وتهاجم دكتاتورية وفقر الاشتراكية . وينشأ مع هذه الطبقة ومن حولها ، شبكة

ممن يجيدون السمسرة في كل شيء ويبيعون كل شيء ابتداء من أملاك الدولة حتى أدق أسرارها . وتتفاقم الجريمة الفردية والجماعية ، في الشارع والفندق والجامعة ومحطات المترو . وتتلور أخيرا « المافيا الروسية » التي أخذت تتصارع على النفوذ العالمي مع « المافيا الإيطالية » . وتضرب في أوروبا الغربية وعمق الولايات المتحدة . وذلك إلى الدرجة التي اضطرت معها واشنطنون إلى إنشاء مكتب تابع لهيئة التحقيقات الفيدرالية الأمريكية (F.B.I) في موسكو . وذلك بهدف التعاون الأمني مع الحكومة الروسية لمكافحة المافيا . وهو ثاني مكتب من نوعه خارج الولايات المتحدة ، بعد المكتب الذي أفتتح في روما منذ سنوات .

الأمن - أيضا - بات واحدا من الهموم الوطنية الكبرى في روسيا . لا أحد آمن . من المواطن العادي حتى رئيس الدولة يلتسن الذي سرقت سيارته ذات مرة من جراج الرئاسة . الهجوم المسلح على المنازل والمصانع والأفراد في الطرقات بقصد السرقة ، صار شائعا . القتل المحترف مقابل أجر ، غدت له جماعات منظمة تؤجر لتأديب وترويع السياسيين والمفكرين ورجال الإعلام والأعمال . والغريب أن بعض هذه الجماعات تعلن عن نفسها دون حرج . ويتردد أنها تلقى حماية ودعما - مقابل مصالح متبادلة - من بعض ذوى النفوذ في السلطة السياسية وأجهزة الأمن . وذلك إلى الدرجة التي بات يصرخ في مواجهة خطرها ، العديد من قيادات الدولة والمعارضة معا . ابتداء من يلتسن وتشيرنوميردين رئيس الحكومة ، حتى روتسكوى نائب الرئيس السابق وحسب اللاتوف رئيس البرلمان السابق اللذين انتهيا إلى السجن بعد معركة الديمقراطية الروسية بين السلطة التنفيذية والسلطة التشريعية في خريف عام ١٩٩٣ . وهي المعركة التي حسمت بقصف مدافع دبابات الجيش للبيت الأبيض الذي كان يشغله البرلمان .

سعار التنافس الوحشي بين المليونيرات الجدد في سوق مفتوحة على مصراعها ، دون أن تتوافر لها - بعد - قواعد وقيم تحكم أساليب التعامل ، أفرز جرائم من نوعية جديدة تماما على المجتمع الروسي مثل السيارات المفخخة التي تنفجر بين وقت وآخر ، والإغارات الليلية المسلحة على المؤسسات والمكاتب لتخريبها وقتل من يوجد فيها انتقاما من منافسين ، أو تأديبا لعدم الوفاء بالإتاوات المفروضة . تماما كما كان يحدث في شيكاغو بالولايات المتحدة الأمريكية في الثلاثينيات على أيدي عصابات آل كابوني .

وما يثير الانتباه في موسكو اليوم ، هو شيوع نزعة التقليد لكل ما هو

أمريكي بالذات ، فى ملابس وعادات وحركات الشباب الروسى ، حتى نموذج رجل الأعمال وما يحيط به من مساعدين وحراس وأجواء أقرب ما تكون ، ولعلها ترجمة حية ، لأجواء السينما الأمريكية . أما الأوروبي ، سواء أكان مواطنا عاديا أو رجل أعمال أو رجل دولة ، فليس هو النموذج المطلوب أو الأثير عند الروسى المعاصر . « الأمريكانية » و « الأمريكانية القح » - إذا صح التعبير - هى المثل الأعلى وهى التى تأكل الجو فى موسكو . وذلك سواء بمعناها الجيد أو بمعناها السيئ . والسيئ هو الطابع الغالب .. طابع الكابوى .

حيثما توجهت تصطدم بهذا الكابوى الروسى : فى السياسة والأحزاب التى تتزاور وتتوالد وتنقسم دون انقطاع . فى الاقتصاد ومؤسساته العامة والخاصة . فى القوات المسلحة . فى أجهزة الأمن . فى الصحف والإذاعة والتلفزيون . فى الثقافة والفنون . الكل على الصوت ، ناقد لكل شىء . لا يرى غير نفسه . يركب الجنون والعنف من أجل تحقيق مصلحته الشخصية أو حتى مشروعه لإنهاض روسيا من جديد .

المجتمع فى حالة فوران عنيفة . يفرز ، بلا انقطاع ، الغث والسمين ، العفن والصحة أيضا . يتشرذم إلى خنادق متقاتلة ، تحكمها نفسية التربص بالآخرين . والآخرون ليسوا نمطا أو اتجاها أو جماعة ثابتة نسبيا . بل فى حالة تغيير عنيف مستمر ، متجاورين ، فى صراع يتجاوز ، فى كثير من الأحيان ، الحد الأدنى من العقلانية .

فى يوم واحد تستطيع أن تجتمع بأنصار الإمبراطورية والقيصرية الروسية ، والشيوعية ، والاشتراكية ، والليبرالية ، والرأسمالية ، والدكتاتورية ، والديمقراطية ، ولينين ، وستالين ، وخروتشوف ، وجورباتشوف ، وبلتسن ، وروتسكوى ، وزوكوف ، والمافيا ، والفنانين ، والكتاب ، وراقصات الباليه وعلب الليل ، والعاهرات ، والقسس ، والملحين ، والمليونيرات ، والمتسولين .

ووسط هذا المحيط الهائج ، يمكن مع ذلك أن ترى وتلمس ، جزرا صغيرة متناثرة تحاول أن ترتب أمورها وأفكارها وحركتها بهدف غزو المجهول من الأيام القادمة ، ومحاولة السيطرة عليه . هناك جزر لا تزال شيوعية بالمنظور التقليدى تريد العودة بالبلاد إلى ما كانت عليه قبل تفجير البريستورويكا فى عام ١٩٨٥ ، ولا تخفى جذورها الستالينية . وجزر أخرى ، تحاول أن تزواج بين الاشتراكية الماركسية وغير الماركسية مع الديمقراطية وحقوق الإنسان . وجزر ثالثة ، ترفع

شعار الانتقال إلى اقتصاديات السوق بمفهوم ليبرالى وبعد اجتماعى . وجزر رابعة ، لا ترى خلاصا إلا من خلال أمركة روسيا ، دولة ومجتمعا واقتصادا وقيما . وجزر خامسة ، تريد العودة إلى الأم روسيا التى كانت إمبراطورية على أيام بطرس الأكبر .

باختصار إذا دققت النظر فى روسيا ، بعد سقوط الاتحاد السوفيتى وانتهيار التجربة الاشتراكية وانطفاء نجومها السبع الحمراء فى سماء موسكو ، وانزواء جورباتشوف بالبريستورويكا فى مركز دراساته ، تكتشف أن الصراع فى موسكو يجرى - فى نفس الوقت - على مستويين : مستوى الظاهر ، فى الشارع والملاهى والسلطة والمعارضة . ومستوى الباطن ، فى الثقافة والروح الروسية والتجمعات الآخذة فى التبلور من جديد . ولكن مضمون الصراع يظل واحدا بمفردات واحدة : الاشتراكية والرأسمالية والديمقراطية والمافيا . وهى جميعا ، وفى وقت واحد ، تطرق بعنف أبواب المجهول . وهذا - بالدقة - هو جوهر التراجيديا الروسية فى آخر القرن العشرين .

• الفصل الثانى •

لو خرج ماركس من قبره ؟!

يدخل المرء ، وهو يتجول في موسكو - روسيا ، يلاحظ ويرصد ، يتنكر ويتأمل ، يتحاور مع هذا أو ذاك من السياسيين والمفكرين والكتاب - وبعضهم من الأصدقاء القدامى - وسائقى التاكسى ، عمال الفنادق ، البائعات فى السوبر ماركت ، الإحساس بأن قوة خفية ألقت بالمدينة ، فجأة ، فى لجة بحر مسحور لا شواطئ له ، تصارع أمواج عاتية من المشاعر والأفكار والرؤى المتلاطمة بعنف .

معالم المدينة التى عرفتھا ، لا تزال شاخصة : الكرملين بأبراجه وساحته الحمراء ، اتحاد الكتاب الذى سكنه يوما تولستوى وكتب فيه رائعته الحرب والسلام ، فندق المتروبول بطرازه المعماري القيصري الذى أقمت به فى أول زيارة لى إلى موسكو عام ١٩٥٧ ، نهر موسكوف ، شارع جوركى ، أرباط القديم ، اتحاد النقابات ، نصب جاجارين أول رائد فضاء فى التاريخ ، مسرح البولشوى الذى يطل بواجهته المهيبة على الرأس الجرانيتى « لكارل ماركس » فيلسوف الاشتراكية الأشهر . ماذا لو خرج الرجل من قبره فى لندن وزار موسكو التى كانت عاصمة أول بلد انتسب إلى فلسفته على امتداد ما يزيد على سبعين عاما ثم انقلب عليه ، فجأة ، انقلابا مروعا ؟ أغلب الظن أن الرجل تزلزله صدمتان . الصدمة الأولى ، أن الاشتراكية قامت ، أول ما قامت ، فى بلد متخلف مثل روسيا فى أوائل القرن العشرين ، فى حين أن آماله وتنبؤاته كانت تركز على ترجيح قيام الاشتراكية فى أكثر البلاد الأوروبية الرأسمالية تقدما ، وبالذات بريطانيا أو ألمانيا . وهو ما لم يحدث . أما الصدمة الأخرى فهى ما آلت إليه الاشتراكية ،

فى روسيا السوفيتية ، من نظام تصاعدت قوته الاقتصادية والسياسية والاجتماعية ، زمتا ، قبل أن ينهار فى النهاية وهو يطرق أبواب الرأسمالية ، بفوضوية رهينة ، طلبا للنجاة . ولعله كان يظل يتساءل فى وجوم : أين الماركسية ومنهجها الجدلى التاريخى والمادى ؟ فى كل ما حدث ويحدث .

على أية حال ، ورغم كل ما ثار فى نفسى من أحاسيس وهواجس ، فإن موسكو الروسية بدت لى هى موسكو السوفيتية ، فى المعالم والقسمات التقليدية . ولكن على - مع ذلك - أن أعترف بأن شيئا فيها - وربما أشياء - قد تغيرت أو تتغير . ربما غدت المدينة أكثر تنظيما ونظافة . ربما تعلمت - أخيرا - كيف تتجمل و « تتمكيج » بألوان العواصم الغربية التى تجيد رسم أشكال متنوعة من الفرح الشبابى . ربما صارت أكثر حركة وصوتنا عاليا وجنونا ليليا . ثمة شيء كالبهجة ، يناوش ويهاجم ، وفى كثير من الأحيان يسخر ، بعنف هنا وبرقق هناك ، من ذلك الوقار الرصين التقليدى الأقرب إلى الجهامة والعبوس ، الذى تميزت به عاصمة أول دولة اشتراكية .

منذ جرت رجلى إلى البلدان الاشتراكية فى أواخر الخمسينيات ، انعقدت فى نفسى بين الآن والآخر ، مقارنات بين العواصم الاشتراكية والعواصم الرأسمالية ، فى المعمار وتخطيط الشوارع والساحات وحياة الناس وروح المدن .. وأذكر أن المقارنات كانت تنتهى دائما لصالح المدن الاشتراكية ، أيديولوجيا . فهى مدن جادة ، عاملة ، لا تعرف البهجة وضياح وقت الناس فى التسكع ، سواء بسبب البطالة أو لمجرد المتعة والجلوس فى المقاهى لتأمل حركة الناس والشمس والظلال والأشجار ، كما فى المدن الرأسمالية .

غير أنتنى لاحظت ، عندما كنت أحيى الأيديولوجية بعض الوقت ، وأسأل نفسى بأمانة : إذا خيرت أن تعيش حياتك بين مدينة اشتراكية أو مدينة رأسمالية أو برجوازية ، فماذا تختار ؟ كنت أجيب : أفضل المدينة البرجوازية ، على الرغم من كل عوراتها الأيديولوجية .

ولعل دافعى إلى ذلك ، وقتذاك ، أمران :

□ الأول ، أنك على الرغم من نعيم الاشتراكية فيما توفره المدينة للمقيم فيها من ثقافات وفنون متنوعة ذات مستوى عال بأسعار رمزية ، وما تقدمه لك من صنوف الطعام ، وإن كانت على مستوى متواضع ، إلا أنها رخيصة الثمن

إلى درجة مذهلة ، وما تشعر به من سواسية الناس كأنهم أستان المشط .. أقول ، على الرغم من ذلك ، فإنك كنت تحس بنفسك معزولا عن العالم منقطع الصلة أو المعرفة . ليس فقط بالنسبة لما يجرى فى الخارج ، بل حتى بالنسبة لما يحدث فى الداخل . ليس هناك منافذ مفتوحة أو متاحة للأخبار وحركة الحياة إلا ما يقدمه التلفزيون والصحف المحلية ، بالقدر المسموح به حزبيا أو من الدولة ، وباللون المطلوب أيديولوجيا فى هذه المرحلة أو تلك .

اليوم ، فى ١٩٩٤ ، فى موسكو الروسية ، تستطيع أن تذهب إلى أكشاك الصحف التى انتشرت فى كل مكان وتشتري ما تشاء من الصحف الأمريكية والأوروبية وغيرها دون رقيب ، من النيويورك تايمز والتايم حتى الفيجارو والتايمس والأهرام والحياة والشرق الأوسط . بعضها فى نفس يوم صدوره ، وبعضها الآخر فى اليوم التالى للصدور على الأكثر . وإذا كنت تعرف الروسية فأنت تواجه مشكلة الاختيار بين عشرات الصحف والمجلات الروسية ذات السياسات والاتجاهات المختلفة ، مؤيدة أو معارضة للنظام . وفى غرفتك بالفندق تفتح التلفزيون فتأتيك الـ C.N.N الأمريكية والـ B.B.C البريطانية وعشرات المحطات الأخرى الأوروبية المتنوعة الاهتمامات ، بما فى ذلك الجنس الصارخ .. هذا فضلا عن محطات التلفزيون الروسى المتعددة الألوان والأشكال دون قيود . وتلاحظ ، ضمن ما تلاحظ ، تركيزا على الأنباء والتحليلات المالية والاقتصادية للسوق العالمية والسوق الروسية معا ، وطوفانا من الإعلانات ، بدءا من سيارات رولزرويس حتى أحدث كباريه تم افتتاحه ، فى سان بطرسبورج (ليننجراد سابقا) .

□ أما الأمر الثانى الذى كان يعتمل فى نفسى عند المقارنة بين المدن الاشتراكية والمدن البرجوازية ، فكان يتمحور حول سؤال محدد ، وهو لماذا تبدو عواصم كل البلدان الاشتراكية ، ربما باستثناء بودابست عاصمة المجر ، وكأنها تتهرب - عامدة - من البهجة وفرح الألوان والحركة ، كأنها رجس من عمل البرجوازية الشيطانية !؟

صحيح أن الوقار والجدية فى المدن الاشتراكية كان لهما جمالهما الخاص ورونقهما المتميز . ولكن لماذا الوقار دائما صارم صلد ، والجدة تعنى الجهامة والعبوس ووحشة الشوارع والمبانى والناس ، وكأنها صفات جوهرية لكل ما هو اشتراكى أو بروليتارى . فى حين أن العواصم البرجوازية ، وإن كانت لا تخلو

فى بعض سماتها من وقار وجدية ، إلا أن ذلك يجرى فى مناخ عام من البهجة والابتسام ومداعبة الحياة !؟

فى موسكو الروسية ، عام ١٩٩٤ ، تحس بالبهجة والبسمة . وتلون الحياة بأضواء مختلفة . إنارة الشوارع والمعالم التقليدية للمدينة أصبحت أكثر جمالا . الإعلانات شرعت تغزو بأضوائها ليل المدينة ، التى باتت تسهر حتى الصباح بعد أن كانت تأوى إلى النوم مع الساعة الحادية عشرة ليلا .

أخذت البهجة والأضواء الموسكوفية ترسم معالم جديدة للمدينة . المحلات التجارية الكبيرة والصغيرة والسوبر ماركات ، التى انتشرت وقد تجسدت فى ديكورات حديثة ذات فتارين جميلة رشيقة . المطاعم الجديدة الفاخرة التى تقدم كل فنون الطهى من اليابانى والصينى إلى الإيטالى والفرنسى واللبنانى والهامبورجر الأمريكى . علب الليل ، التى ضاقت عليها المدينة ، فراحت تستأجر بعض الأماكن الحكومية أو النقابية العامة ، مثل جوانب من مبانى وزارة الثقافة واتحاد الصحفيين والكتاب . وجنبا إلى جنب مع لافقات المصالح الحكومية ، تتألق لافقات النيون الحمراء والزرقاء والخضراء ، تكشف عن مدى ما يصل إليه عرى الراقصات فى هذا النادى الليلى أو ذلك . ويتوالى دون انقطاع زحف هذه النوادى إلى بعض الأماكن الحكومية . وتصرح الدولة بذلك ، ولا ترى فيه عيبا ، وإنما حلا لمشكلة السيولة النقدية التى تعاني منها معظم المصالح الحكومية ، وخاصة فى مجال الخدمات ، وتمنعها من مزاوله نشاطها . مثل هذا التأجير يحل أزمة الميزانية والاعتمادات ، حيث إن الإيجار يكون دائما مرتفع القيمة بدرجة كبيرة . الغاية تبرر كل واسطة فى موسكو الرأسمالية ! .

غير أن أضواء البهجة والبسمات فى موسكو الروسية كما أنها تضيء المعالم الاشتراكية التقليدية فى المدينة وتشعل النور فى تلك القطاعات النامية من المجتمع البرجوازى الصاخب الجديد ، فإنها تكشف فى نفس الوقت ، وبقسوة ، عن مواقع الفقر والتشرد والتسول التى تنشب أظافرها فى ملايين من الناس ، الذين سقطوا فى هوة البطالة والمجاعة والتعاسة . وذلك فى بلاد ظل نظامه الاجتماعى يفخر بأنه لا يوجد بين ظهرانيه عاطل واحد أو جائع واحد ! .

المدينة رغم مظاهر الجمال التى تبدو عليها ، صارت قاسية على أهلها ، الذين يبدون - فى معظمهم - كالغرباء المشردين المفلسين فى شوارعها ودروبها الملعدة بالأنوار .

أصبحت الحياة مغامرة منهكة للروح والبدن . وذلك على الرغم مما تطرحه - وبوفرة - من سلع ضرورية وكمالية مستوردة من جميع أنحاء العالم ، وتطلعات رهيبية للإثراء غير المشروع . وذلك من خلال التجارة السوداء الواسعة النطاق فى المخدرات والعملية والمواد التموينية من المنتجات الروسية والدعارة . على شاشة التليفزيون ، ذات مساء ، قالت سيدة روسية فى خريف العمر : عندما كان لدينا نقود كنا نقف فى طابور طويل خارج المحل ، فإذا دخلنا لم نجد شيئاً نشتره . الآن ندخل المحل دون طابور ونجد أمامنا كل شيء معروضاً للبيع ولكن لم يعد لدينا نقود .

انتهى - تقريباً - كل ما كانت تقدمه الدولة من خدمات اجتماعية للمواطنين . فى المستشفيات الحكومية التى ما برحت ، قانوناً ، ملزمة بأن تقدم دون مقابل الخدمة الصحية لكل مواطن ، أصبح عليه أن يدفع للطبيب والممرض ، وثمان الدواء أيضاً . ولم يعد أحد يستطيع أن يستدعى عربة الإسعاف ، إلا إذا دفع ما يسمى « مقابل البنزين » . وفى المدرسة ، بات على أولياء الأمور ، أن يقدموا للناظر والمدرسين هدايا نقدية وعينية ، وإلا حرم أبناؤهم من التعليم بطريقة أو بأخرى . ولا يستطيع المواطن أن يشكو . ذلك أن ما من جهة على استعداد لقبول شكواه والتحقيق فيها . والنصيحة العامة لكل مواطن أن عليه ، بطريقة أو بأخرى ، أن يدبر أموره بنفسه . ليس المواطن الفرد وحده . بل المؤسسات الحكومية والتنظيمات النقابية والاجتماعية ، أيضاً . تحرك واحصل على ما تحتاجه من أموال ، ولن يسألك أحد من أين وكيف حصلت على هذه الأموال !

ظاهرة الدخول إلى « البنزس » ، أصبحت عامة ، للصغير والكبير من الأفراد والمؤسسات . المدينة الجامعية التى كانت مخصصة لسكنى الطلاب ، يستخدم جانب منها كفندق تجارى . الكنيسة التى استعادت وزنها الروحي والسياسى ، تفتح المتاجر وتقوم بمنح بركات الحماية للرأسماليين الجدد مقابل نسبة من الأرباح . عدد من ضباط البوليس ، وخاصة فى إدارة المرور ، يكونون مع موظفين فى الدولة وشركات السياحة ، شبكات تخصصت فيما أصبح يعرف « بروسنة السيارات » . وتعنى هذه الروسنة ، سرقة السيارات التى يأتى بها السياح إلى روسيا ، سواء بالاتفاق مع أصحابها أو غصباً . وفى ليلة واحدة تدخل السيارة إلى ورشة خاصة تغير معالمها ابتداء من اللون حتى رقم الشاسيه ، وتطرح للبيع فى السوق ويمتج صاحبها الأجنبى ، الذى يتقاسم ثمن البيع مع

السراق ، شهادة رسمية صادرة من السلطات الروسية بأن سيارته قد سُرقت ولم يستدل على سارقها . الأمر الذى يضمن له حقه فى تقاضى التعويض من شركة التأمين فى بلاده .

مع بدايات عام ١٩٩٥ ، تكشف نشاط من نوع جديد للمافيا الروسية ، يدور حول الإتجار فى بيع الأطفال الحديثى الولادة ، وقطع الغيار البشرية . وذلك من خلال شبكة واسعة النطاق ، مؤمنة بوليسيا ، وممتدة عبر أوروبا والولايات المتحدة . ينتظمها خط يبدأ من موسكو إلى كل من برلين وسان فرانسيسكو . يشارك فى أعمالها العشرات من الأطباء ومديرى المستشفيات والملاجئ ومراكز التأهيل التى أصابها التدهور والقوضى . يقومون بسرقة المواليد والأطفال المعوقين ، طبقا لمواصفات خاصة . وذلك بعد الإدعاء بوفاتهم المفاجئة ، وقيام المستشفيات والملاجئ بدفنهم على حسابها على وجه السرعة ، وقاية للصحة العامة وحتى لا يتحمل الآباء تكاليف الدفن الباهظة . وتشحن المافيا المسروقات البشرية إلى مراكز صحية مجهزة تجهيزا خاصا .

المواليد يباعون فى بورصة دولية تتجمع فيها طلبات الأسر الأوروبية والأمريكية الراغبة فى تبني مواليد أصحاب مجهولى النسب . وأما الأطفال المعوقون فيدخلون إلى مجزر صحى ، حيث تنتزع الأعضاء السليمة من أجسادهم وتباع إلى السماسرة الدوليين لقطع الغيار البشرية . وحسب بعض التقديرات ، فإن حجم هذه التجارة ، الحديثة نسبيا ، يتراوح بين مائتين وثلاثمائة مليون دولار ، كل أربعة أشهر .

من أشهر المعالم الجديدة فى موسكو الروسية تلك البنايات اللامعة المتألقة التى تضم بنوك أو شركات توظيف أموال ، وهى مماثلة فى أسسها وحركتها لما عرفناه فى مصر من مثل هذا النوع من الشركات . ربما يكمن الفرق فى أن الشركات الروسية ، لا تستخدم الدين واللحى فى ترويج بضاعتها . ولكنها تعلن بصراحة عن عبقريتها فى تحويل صغار المدخرين إلى مليونيرات خلال بضعة سنوات لا تزيد على خمس فى غالب الأحوال . ويتدفق الآلاف من المواطنين الروس بمدخراتهم إلى هذه الشركات أملين فى الوصول إلى مرتبة المليونيرية .

ويتراوح ما تعلنه هذه الشركات عن نسبة الأرباح التى تقدمها للمدخرين بين ٤٥٥٪ سنويا (البيت الروسى) و ٥٠٠٪ سنويا (بنك أولبى) . وتصل هذه النسب إلى ٩٥٠٪ فى السنة الخامسة .

وقد استطاعت هذه الشركات أن تمتص آلاف المليارات من الروبلات من السوق . ويبدو أن الحكومة تشجع هذه الشركات بهدف امتصاص أكبر كمية من النقود من السوق تخفيفا لحدة التضخم الرهيب . فى حين يؤكد العديد من الاقتصاديين أن هذه الشركات تمثل كارثة فى الحال والمستقبل . ذلك أنها ، فى الوقت الراهن ، توظف أموالها فى التجارة والمضاربة فى العملة ، وتنشيط حركة السوق السوداء فى كل شىء على نحو أخطبوطى ، وتمويل عصابات المافيا فى نشاطها الداخلى والخارجى . وتسجل البورصات العقارية فى فرنسا والولايات المتحدة الاتساع المتزايد لحجم الشراء الروسى للعقارات فى نيس وكان وولايات كاليفورنيا وقلوريدا ونيويورك . وأما عن المستقبل فمن المشكوك فيه ، بقوة ، أن تتمكن أى من هذه الشركات من الوفاء بالتزاماتها لعملائها من المدخرين . وأغلب الظن أنها سوف تعلن إفلاسها فى الوقت الذى يكون أصحابها قد هاجروا إلى الخارج .

الواقع أن بيع الأوهام صار تجارة رائجة فى موسكو الروسية .

إن العرافين غدوا نجوما لامعة ، مسموعى الكلمة على نطاق واسع فى المجتمع الروسى . يتنبأون بالأحداث ، ويفتون فى جميع القضايا السياسية والاقتصادية والمشاكل الاجتماعية والشخصية ، ابتداء من التغييرات الوزارية ومعدل صرف الروبل بالنسبة للدولار ، حتى التغييرات المناخية وعلاج الأمراض المستعصية ومشاكل الحب . وتمنح محطات التليفزيون المختلفة مساحات واسعة يوميا لهؤلاء العرافين الذين كان بعضهم من قبل يزاول مهنا محترمة كالطب والهندسة والأبحاث العلمية . وفى الغالب يستخدمون من طرف بعض القوى السياسية ، فى المعارضة أو فى السلطة ، وأصحاب المصالح الذين باتوا يسمون « بالروس الجدد » ، وعصابات المافيا . وذلك للترويج لاتجاه معين أو لتكوين رأى عام حول مسألة ما . وفى هذا يتنافس ويتصارع العرافون ، بكل ما يملكون من وسائل التأثير والإيحاء ، فى محيط جماهيرى يتسع باستمرار .

وهكذا مع انتشار بضاعة بيع الأوهام ، وعجز الحكومة عن القيام بمهامها الأساسية ، وتشتت المعارضة وانقساماتها المتوالية ، وصعوبات الحياة المتزايدة ، ونشاط المافيات ، بات المواطن الروسى سجيناً مادياً ومعنوياً لظروفه القاسية ، لا سبيل أمامه إلا أن يلتمس - بكل الوسائل الممكنة المشروعة وغير المشروعة - الحلول الذاتية لجميع مشاكل حياته . الدولة غابت ، والاشتراكية

انهارت ، والمكاسب والحقوق الاجتماعية تبتدت ، والروح الجماعية تفككت وبادت قيمها .

حدثني دبلوماسى مثقف فى سفارة عربية ، وقد حديثا لتمثيل بلاده فى موسكو ويسكن أحد الفنادق ، بأنه فوجئ ذات مساء وهو يتناول كوبا من الشاي فى الكافتيريا ، باثنتين من الحسانات الأنيقات ، تجلسان إلى مائدته ، دون استئذان . عرضتا عليه خدماتهما فى الترفيه عنه ومصاحبته فى جولة خاصة لموسكو فى الليل وإمتاعه بكل ما يشاء فى مقابل مائة دولار لكل منهما . خلال الحديث علم أن إحدهما مهندسة بأحد المصانع والأخرى مدرسة لفن الموسيقى . وأن ما يتقاضياه مع زوجيهما من أجور ، لم يعد يكفى لطعامهن وأولادهن سوى عشرة أيام من الشهر بالكاد . ولهذا فهما مضطرتان لمزاولة هذا النوع من البرنس مع « أجناب محترمين » مثله ، بدلا من الانضواء تحت جناح عصابة من عصابات المافيا التى لا ترحم . وعندما سألهما الدبلوماسى كيف يدبران وقت عملهما فى هذا البرنس مع حياتهما الزوجية ، جاءتة الصدمة من جوابهما بأن زوجيهما يعلمان ، وأنهما بدورهما يمارسان نفس البرنس مع العجائز المتصابات من السائحات الأمريكيات والأوروبيات .. وأجهشتا بالبكاء . وبصعوبة - قال الدبلوماسى - أعطيت كلا منهما عشرين دولارا ، وانصرفتا تجربان حظيهما مع غبرى .

باختصار ، كل شيء تجده - اليوم - فى موسكو ، حتى لبن العصفور كما نقول فى لغتنا العربية . لكن الثمن غال فى قيمته المادية والروحية إلى حد يكسر النفس والروح والقيم . هناك من لا يزال على إيمانه بروسيا الأم ، أو بالاشتراكية مصححة أو غير مصححة ، أو بالليبرالية الحقيقية . لكنه يسبح بمشقة ضد التيار . صحيح ثمة أضواء وبهجة فى موسكو الروسية . تراها وتلمسها لكنك تشعر بها جريحة مكلومة . سألت أحد الأصدقاء القدامى : ما العمل ؟ كيف ترى المستقبل ؟ أجاب بما ملخصه : ثورة جديدة وأفكار جديدة و .. استعادة روح روسيا الأم . وحين قلت له إن المشوار يبدو وعرا وطويلا . هز رأسه عدة مرات وسكت . التمتعت للدموع فى عينيه . أحسست به غاضبا وخجلا من نفسه . وسكت أنا أيضا .

• الفصل الثالث •

انهيار مزدوج للنظام وللناس

من هول ما جرى فى روسيا ، يظل المرء يسائل نفسه ، والفكر الاشتراكى ، والتجربة السوفيتية ، والتاريخ ، والواقع والناس ، فى موسكو : كيف انحدرت - وتحدرت - الأوضاع فى هذه البلاد المترامية الأطراف الغنية بمواردها الطبيعية والبشرية من مفكرين وأدباء وعلماء ، إلى هذا الدرك السحيق من العوز والجوع والتوحش الرأسمالى الفج والفوضى والمافيا ، فى سنوات قليلة ، كلمح البصر فى عمر الزمن ، وكأنه لم يكن هناك شئ من قبل غير الخراب والبوار . وهى هى ، نفس البلاد التى اختمرت فيها أول ثورة اشتراكية . وكانت العمود الفقرى لبنية الاتحاد السوفيتى ، الدولة العظمى الثانية فى عالمنا المعاصر . تمكنت - فى سابقة لا نظير لها - وهى ما برحت فى طورها الأول لإقامة الاشتراكية مع بدايات القرن ، من أن تشتت الحصار الرأسمالى الذى ضرب من حولها وتهزم أربعة عشر جيشا غربيا هاجمتها من كل الجهات . قاومت النازية وضحت بأثنين وعشرين مليونا من أبنائها حتى دحرتها . واندفعت بجيشها الأحمر ليكون أول قوات الحلفاء التى تدخل برلين مع نهاية الحرب العالمية الثانية . غالبت ركاب التخلف القيصرى الرهيب . وفجرت ثورتها الصناعية والزراعية والاجتماعية والثقافية ، وانطلقت فى سباق التنمية ندا للولايات المتحدة وأوروبا . وامتلكت سلاحها النووى ، وهندست وجدان مواطنيها من الفلاحين والعمال بالآداب والفنون الراقية ، بدءا من الباليه وموسيقى بتهوفن وتشايكوفسكى حتى مسرح تشيخوف وشكسبير .

علامات الاستنفهام بلا عدد . والإجابات شحيحة ، مفككة ، متهافنة . وبعضها ، قليل ، جاد ، يستحق الاهتمام والدراسة .

لم يسقط الاتحاد السوفيتي أو تنكفىء روسيا فى الوحل تحت ضربات هزيمة مروعة فى حرب ، أو نتيجة قصفها بقتلة نووية من أعدائها . حتى الأعداء ، قبل الأصدقاء ، وقبل المواطنين السوفيت ، فاجأهم هذا الانهيار وتداعياته السريعة المفجعة . لم يتوقعه أحد لا فى أنضر الأحلام وردية ، أو فى أشد الكوابيس قتامة .

الحقيقة الوحيدة ، فى كل ما حدث ، ويحدث ، أن الكارثة تولدت وعششت وظلت تتمدد فى الداخل « الجوانى جدا » . وأصاب الجسد القوى مرض عضال كأنه نوع من السرطان السياسى والاجتماعى ، بات يلهتهم الخلايا الحية ، ويسمم الدماء فى الشرايين .

وفى كل مرة ، كانت أعراض المرض تظهر على السطح ، كان يجرى علاجها بمساحيق الشعارات الثورية الزاعقة ، وتقارير الحزب الشيوعى ، الذى تحول إلى سلطة حاكمة تسبح فى ملذات امتيازاتها ، تصر على أنه ليس فى الإمكان أبدع مما هو كائن . فى حين كانت غرغرينة العفن تنخر فى الأسس والقيم والعلاقات الاجتماعية ، حتى جاءت لحظة الانهيار التراجيدية .

صحيح أن نظام يلتسن « الديمقراطى بلا ديمقراطيين حقيقيين ، الرأسمالى بدون رأسماليين وطنيين منتجين » ، يبدو كأنه ذلك القدر الشيطانى الأعمى الذى عرفته المسرحيات الإغريقية المأساوية ، يتجسد من جديد ، فى تراجيديا روسية طافحة بالعفن . غير أنه رغم المسؤولية المباشرة الخاصة للنظام الروسى الراهن ، لا يتصور المرء أن هذا العفن وليد اليوم وإلا كيف نفسر أن جماهير الناس التى بنت الاشتراكية ، تهجرها وتلعنها فى هيستريا محمومة . المؤسسات الاقتصادية ، تخرب وتتهب بأيدى من كانوا ملاكها من إداريين وتكنوقراط وعمال . الإتجار بكل شىء فى السوق السوداء ، من رغيف الخبز حتى الممتلكات العامة بات سلوكا طبيعيا . الهجرة إلى أمريكا صارت حلم الشباب . العلماء ، وخاصة فى المجال النووى وأبحاث الفضاء ، يبيعون علمهم وخبراتهم لمن يشتري ، مقابل مائتى دولار فى الشهر ، ترتفع حتى ألف دولار للعابرة المتميزين منهم . خمسة آلاف منهم ، على الأقل ، هاجروا بالفعل إلى أمريكا وأوروبا وبعض دول العالم الثالث .

الانهيار ، إذن ، ليس فى آليات النظام الاشتراكى وحسب . ولكنه أيضا فى نفسيات وقيم المواطنين ، المفترض أنهم تأسسوا وتربوا على الفكر الاشتراكى وأخلاقياته ، على امتداد ما يقرب من ثلاثة أرباع القرن . تبخرت الاشتراكية

وغاضت من نفوس الناس كأنها لم تكن يوماً أبداً . وافتقد الناس ، ليس فقط الانتماء لنظام اشتراكي كان رائداً في حركة الإنسانية ، وإنما حتى الانتماء للوطن ، أحياناً .

نعم . الانهيار كلي : الموضوع والذات معا ، النظام والناس . اللهم باستثناء مجموعات قليلة ما برحت تعيش بأمل أن تنهض الاشتراكية بفكر جديد وروحية جديدة . تلملم قواها المبعثرة والمتعثرة . تقاوم ولكن في دوائر ضيقة ومحاصرة .

في الحوارات التي أتحت لي مع وجوه قديمة ووجوه جديدة من مختلف التيارات ، كنت أركز على كشف ماهية تلك الحلقة المجهولة والضعيفة في السلسلة التي امتدت إليها يد هذا القدر الشيطاني الأعمى ، شدتها إلى القاع فتهاوت معها كل حلقات السلسلة من الأبنية التحتية والفوقية للنظام الاشتراكي السوفيتي ؟ أو - بالدقة - ما هي النقطة الأخيرة التي سقطت في البحر الاشتراكي فأحدثت الطوفان المدمر ؟ أو بتعبيرنا العربي الشائع ما هي هذه القشة التي قصمت ظهر البعير السوفيتي ؟

الإجابات تستعصي على الحصر والتصنيف . ومنها ما يدخل في باب العجائب المثيرة ، بقدر أو بآخر .

□ تسمع مثلاً ، ضمن ما تسمع ، أن الأمر كله ليس إلا مؤامرة غربية رأسمالية ، أمريكية في الأساس . نجحت بمثابرتها منذ بداية الثورة الاشتراكية في الانتقام البربري منها وتحطيمها . حيث إن استمرارها وتطورها كانا يمثلان ، بالنسبة لها ، قضية حياة أو موت للنظام الاشتراكي البديل ، الأكثر قدرة وعدلاً وديمقراطية في جوهرة من النظام الرأسمالي . والذي كانت الحتمية التاريخية للتطور الإنساني - في المفهوم الاشتراكي السائد - تؤكد على شموله للعالم ، ودفع الرأسمالية إلى مزبلة التاريخ . وأن هذه المؤامرة ، التي ظل ستالين واعياً بها ومطهرها بصورة دورية لركائزها وعملاتها في الحزب والدولة والمجتمع ، سجلت أول نجاح لها مع صعود « نيكيتا خروتشوف » إلى السلطة ، في الخمسينيات ، على جثة ستالين ، ببرنامجه التدمير الذي جمل بواجهات إصلاحية وديمقراطية . ورغم المقاومة السوفيتية العنيدة - وقد ذاك - لهذه المؤامرة حتى أنها أسقطت رمزها خروتشوف ، إلا أنها كانت قد نفذت إلى الأعماق والمفاصل . وظلت تتحين الفرصة للضربة القاضية حتى أتيج لها ذلك في منتصف الثمانينيات ، من خلال رجلها المدرب « ميخائيل جورباتشوف »

وجماعته من أتباع البريستورويكا والجلاسنوست . وأنه بعد أن أدى جورباتشوف دوره التاريخى التخريبي ، أسقطوه ، وأتوا بوجه جديد أكثر جاذبية وغوغائية هو « بوريس يلتسن » وجماعته .

□ فى مقابل جماعة المؤامرة ، وهى محدودة الأثر ، نسمع - أيضا - لمجموعة ربما أقل حجما ، وعلى النقيض تماما من فكرة المؤامرة . ولكنها فى نفس الوقت - تبدو موضوعيا - الوجه الآخر لها . هذه الجماعة تقول بنظرية « الانتقام السماوى » أو « انتقام أرواح الأخيار من الأشرار فى روسيا » . وتقوم هذه النظرية على أن السماء - دائما أبدا - تمهل ولا تهمل . وأنها مدت فى عمر النظام الاشتراكى الملحد وتسلمته الاستبدادى على رقاب الروس الذين كانوا قد ابتعدوا عن الله وكنيستته الأرثوذكسية ، وذلك بهدف إعادة تربيتهم وتقويمهم . حتى إذا ما حانت اللحظة ، دك الطاغوت ونظامه فى لمحة عين . ويتفرع عن هذه الجماعة ما يمكن أن يسمى بالتيار المسيحى القيصرى ، الذى أصبح له حزب عامل فى الساحة السياسية . وهو يذهب إلى أن أرواح الأخيار من الروس البيض الذين قاوموا السوفيت الانقلابيين وضحوا بأرواحهم فى سبيل روسيا والقصر نيقولا الثانى وعائلته التى اغتيلت بوحشية ، ظلت تتجمع وتختبئ فى العوالم السفلى ، حتى إذا ما تهيأت الظروف ، انطلقت تمارس - ولا تزال - انتقامها المشروع الذى يمهّد الطريق للعودة إلى النظام القيصرى « موحد روسيا ومنبع قوتها المقدسة » .

□ ربما يمكن أن نضيف إلى هذه المجموعة من الإجابات ، مقولة أخرى تذهب إلى أن الاشتراكية حملت فى أحشائها دمارها وضياح روسيا ، عندما ولت ظهرها للقومية وباعت نفسها لوهم اسمه الأممية . وسمحت بالمساواة فى المواطنة السوفيتية بين الروسى وغير الروسى . فلم تحفظ بذلك للعرق الروسى أصالته ونقاءه وتميزه . وإنما مزجته بقوميات وأعراق متدنية من الشعوب الآسيوية التى تعيش فى الممتلكات الروسية . ولم يكن لمثل هذا الوضع الشاذ أن يدوم . وكان لابد لروسيا العظيمة - بعد طول عذاب ونفى فى مجاهل الأممية - أن تنتفض . وتعثّر على روحها العظيمة من جديد . وتبنى نفسها من خلال آلام شديدة . وليس هناك طريق آخر ، لقيام الإمبراطورية الروسية مرة أخرى .

تتردد هذه النغمة ، بصياغات مختلفة ، فى جماعة « فلاديمير جيرينوفسكى » وحزبه « الليبرالى الديمقراطى » الذى تأسس فى أبريل ١٩٩٠ .

وكذلك فى أدبيات الجماعات القومية التى برزت على سطح الأحداث ، وأيضاً لدى عدد من المفكرين والكتاب أبرزهم سولجنستين الذى انشق على النظام السوفيتى وطرده إلى الخارج وعاد إلى روسيا بعد أكثر من عشرين عاماً فى المنفى .

غير أنه فى مواجهة هذه المجموعة من المقولات ، تحتشد إجابات أخرى فى تفسير ما حدث ، ويحدث ، لروسيا والاتحاد السوفيتى السابق .

● هناك من يرجع الأمر إلى البواكير الأولى للنظام الاشتراكى تحت قيادة لينين . وذلك حين عصف بواقع وفكرة التعددية السياسية فى الحكم والمجتمع . وعصف بائتلاف الحزب الشيوعى مع الحزب الروسى الثورى ، عندما أقدم جناح منه على محاولة انقلابية . وأنه منذ ذلك الوقت استسهل لينين واعتمد على حكم الحزب الواحد المحتكر للعمل والسلطة السياسيين ، دون منافس معارض أو قوة تحمل رأياً آخر . الأمر ، الذى وفر المناخ لنمو الاستبداد وانتشار أمراضه الفكرية والسياسية والاجتماعية . التى تحول دون كشف الأخطاء ، دورياً ، والتصدى لمعالجتها . وتجديد دماء الفكر والتجربة الاشتراكيين بما ينقذهما من الشيخوخة والعقم .

● ويرى آخرون أن جرثومة الموت زرعت فى الكيان السوفيتى الاشتراكى ، منذ تولى ستالين ، بثقافته المحدودة وجلافة طبعه ومزاجه الدموى ، السلطة فى الحزب والدولة . وألغى ما كان قد توصل إليه لينين ، قبيل موته ، من برنامج الإصلاح الاقتصادى الجديد المعروف باسم « النيب » والذى انطلق فى بناء اقتصاد سوفيتى عصرى من خلال الانفتاح المرسوم بعناية على الغرب وخاصة الولايات المتحدة الأمريكية . وإتاحة الفرصة بقدر محسوب ، للطبقة الوسطى التى كانت وليدة ، للمشاركة بدور معين فى هذا البناء من خلال ما سماه « بتعاونيات المواطنين المتحضرين » . واتجاه ستالين إلى القضاء الوحشى على الطبقة الوسطى وخاصة الثقيلة منها . وإشعال المذابح الرهيبة ضد كل من يخالف ويعارض هذا الاتجاه ، سواء داخل المجتمع أو الدولة والحزب ، فى الثلاثينيات . حتى إنه سقط خلال هذه المذابح ما يصل إلى عشرين مليون مواطن ، وفقاً للتقدير الذى جاء بتقرير خروتشوف عن ستالين بعد موته . ومن بينهم غالبية القادة والكوادر من الحرس القديم ، وعلماء ومفكرى روسيا الذين اختلفوا مع سياسته وأساليبه الدكتاتورية الدموية . وانتهى الكثيرون إلى الموت ، من خلال محاكمات

التطهير الكبرى لمن سمو بالعملاء والمنحرفين . بمعنى أن العنف الدموى ، الذى تأسس عليه النظام السوفيتى واشتراكية الكتنة العسكرية الستالينية ، سم منذ البداية كل شىء . وكان ماله الانهيار عاجلا أم آجلا .

• ويقفز قوم آخرون على المرحلتين اللينينية والستالينية إلى مرحلة بريجنيف التى امتدت من الستينيات ، بعد الانقلاب على خروتشوف ، حتى أوائل الثمانينيات . وهى مرحلة اتسمت بشيوع الفساد ، من القمة حتى القاعدة . وشارك فيها قادة حزبين ووزراء ومديرون وحتى العمال فى مزارع الدولة والتعاونيات والمصانع والمطاعم الخ .. وتزعمت ابنة بريجنيف نفسها وزوجها الذى كان يشغل منصب نائب وزير الداخلية وأصدقاؤهما واحدا من أهم عصابات الفساد فى ذلك الوقت التى تنوع نشاطها فى السوق السوداء ، من الإتجار فى العملة حتى المواد التموينية الرئيسية . وقد حوكت قيادة هذه العصابة علنا بعد موت بريجنيف ، فى عهد خلفه أندريوف . ولكن حجم الفساد وعمقه كان قد بلغ درجة ابتزاز النظام وتحديه . وهو ما بلور ظاهرة المافيا بعد ذلك . وفى تقدير هذا البعض أن بريجنيف قاد البيروقراطية الحزبية التى وطئت أركانها ومصالحها فى قطع الطريق على سياسة خروتشوف الإصلاحية والآفاق الديمقراطية التى كان يدفع الحزب والبلاد نحوها . وتجمد كل شىء وركد ، فى النظام . اللهم إلا فى سباق التسلح التقليدى وغير التقليدى مع الولايات المتحدة الباهظ الكلفة . والذى وصل الإنفاق عليه فى بعض السنوات إلى ٣٠٪ من الدخل القومى . وتسخير كل الجهد العلمى والتكنولوجى للإنتاج العسكرى وحجبه عن القطاعات المدنية . وبقدر ما أخذ ينخفض مستوى المعيشة لأفراد الشعب ، ويتراجع معدل عمر المواطن ، وكذلك الخدمات الاجتماعية ، كانت تتزايد الامتيازات المادية والمعيشية .. وحتى الرفاهية بالسلع الكمالية المستوردة ، للشريحة العليا من القيادات فى الحزب والدولة . وراجت فى تلك الأجواء نكتة شعبية ذات دلالة ، تقول إن بريجنيف دعا يوما والدته من الريف لتزوره فى موسكو وتنعم بما ينعم به . وأنه راح يطوف بها على قصره الفاخر الذى يعيش به ، والداتشات (استراحات الريف والغابات) التى يلجأ إليها للراحة والاستجمام ، وأسطول السيارات واللنشات الذى فى خدمته . باختصار كل ما كان يتمتع به من رغد الحياة . وجلس ذات مساء يسأل أمه عن رأيها فى ما رآته . فقالت له : أنا سعيدة لك بطبيعة الحال . ولكنى خائفة عليك . وعندما سألتها : ولماذا خوفك وأنا على

قمة السلطة ؟ قالت : « فى البلد ، إذا كنت قد نسيت ، شيوعيون فقراء ، إذا عرفوا ما تعيش فيه الآن ، جمعوا صفوفهم وهاجموك وقاتلوك يا ليونيد . »

الفساد ، والركود ، وتكلفة سباق التسلح الرهيب فى العهد البريجينيفى ، كانت عند هؤلاء القوم ، القشة التى قصمت ظهر الاتحاد السوفيتى وروسيا .

ثمة مقولات أخرى عديدة ، يعتمد كل منها إلى التنقيب والتفتيش فى كيان التجربة الاشتراكية والنظام السوفيتى ، بحثًا عن تلك النقطة القاتلة أو الحلقة الضعيفة فى السلسلة التى ظلت تنفث سمومها فى الكيان حتى أدت إلى الانهيار فى النهاية ، على هذا النحو السريع الصارخ . ولكن ، كل منها ، لا تفسر وحدها ما حدث بحجمه ونوعه المهلين . وذلك على نحو مقنع ، أو يمكن الاطمئنان إليه .

على سبيل المثال ، فإن العهد الدموى لستالين بمجازره فى المدينة والريف ومحاكمات التطهير وتصفية الحرس القديم من الثوار والكوادر الاشتراكية ، كان هو نفسه العهد الذى سعد فيه الاتحاد السوفيتى ، سياسيا واقتصاديا ونوويا إلى مرتبة الدولة العظمى الند للولايات المتحدة الأمريكية ، متجاوزة بلدان أوروبا الغربية المتقدمة . وتحت قيادة ستالين الدكتاتورية ، انطلق الجيش مع الشعب فى وحدة وطنية ، تدافع عن « وطن الاشتراكية » ضد الغزو النازى بفيالقه الجبارة . ويضحي اتحاد الشعب والجيش بأكثر من اثنين وعشرين مليوناً من المواطنين فى معارك باسلة ، حتى ينتصر على الغزو . ويطارد قلوله حتى برلين .

الأمر – إذن – ليس بهذا التبسيط . ولا يكفى فيه التعلق بهذه الجزئية من السلبات أو تلك ، واعتبارها وحدها ، منبع الخراب والانهيار .

كذلك الأمر ، عندما نصل إلى قائمة الانتقادات العنيفة ، بدرجاتها المتباينة ، التى تبدأ برصد الأخطاء وتنتهى بالتآمر والخيانة ، بالنسبة إلى مرحلة البريستورويكا التى قادها جورباتشوف . ثم مرحلة الليبرالية التى يرفع شعارها ، اليوم ، بوريس يلتسن . ولا تزال مسيرتها تخوض الأهوال والجوع والخراب والفوضى فى روسيا ، بعد انهيار الاتحاد السوفيتى مع أواخر عام ١٩٩١ . هانان المرحلتان اللتان تشكل أولاهما ، القطيعة مع فكر وتجربة الاشتراكية بالمفهوم الستالينى . ثم تشكل ثانيتهما ، القطيعة النامة مع الاشتراكية فكرا وتجربة والبريستورويكا والاتحاد السوفيتى أيضا .

• الفصل الرابع •

فكرة المؤامرة ونظرية ألكسندر الأعرج

فى أجواء الصراعات الفوضوية ، التى لا يبدو لها مخرج بعد ، أو رؤى ذات معالم - ولو تقريبية - لآفاق محتملة ، يتطايّر العديد من الأفكار والنظريات ، والاتهامات ، موشاة بالحكايات والقصص المثيرة حول كل شىء وكل حقبة وكل شخصية ، معاصرة أو تاريخية ، فى روسيا . سواء قبل البريستورويكا أو بعدها . قبل انهيار الاشتراكية والاتحاد السوفيتى أم فى أعقابهما .

جذب انتباهى - فى هذا الطقس السياسى الاجتماعى المحموم - فكرة منها بالذات . هى أقرب ما تكون إلى حزمة مختلطة من الأفكار والاتهامات والروايات ، تجمع بينها وقائع مشتركة . بعضها معروف وموثق ، وبعضها أقرب إلى التوليفات والاستنتاجات . باتت فى الآونة الأخيرة ، تتردد وتتماسك عناصرها ، كما لو كانت نظرية جديدة تكشف وتفسر سر ما حدث . وذلك داخل أروقة بعض الأوساط السياسية المعارضة فى روسيا ، التى ما برحت بدرجة أو بأخرى ، ذات توجهات اشتراكية ، يجمعها ويحركها شجن الحنين إلى إعادة بناء الاتحاد السوفيتى .

تنطلق هذه النظرية من فرضية أن العامل الحاسم فى الانهيار ، ليس هو الواقع الموضوعى الذى كان عليه الاتحاد السوفيتى وتعثّر اقتصادياته ، كما شاع . ولكنه يعود فى الأساس إلى العناصر الذاتية التى تجسدت فى نوعية الشخصيات القيادية والحزب والدولة منذ السبعينيات تقريبا . وهى الشخصيات التى تراوحت بين حفنة من العجائز ، انفصلوا عن الواقع وحركة الحياة

واستسلموا إلى خدر الشيخوخة والامتيازات ، مثل بريجينيف وتشيرينكو وغيرهما من غالبية أعضاء المكتب السياسى للحزب . وبين مجموعة أكثر شبابا تمكنت منها - بدرجات مختلفة - « النزعات البرجوازية » ، فأصبح منهم المغامرون من أمثال ميخائيل جورباتشوف وإدوارد شيفرنادزه ، أو المنبهرون الذائبون في الغرب وأيديولوجياته ، مثل يوريس يلتسن وألكسندر ياكوفليف . وتحفظ النظرية لهذا الأخير بالدور الأساسى فيها .

ولكى تؤكد هذه النظرية مقولاتها ، تشير إلى أن الإحصائيات ، المعترف بها دوليا في نهاية السبعينيات وبداية الثمانينيات ، تكشف أنه على الرغم من أن الاتحاد السوفيتى لم تزد طاقته البشرية على ٥% فقط من سكان العالم ، إلا أن نصيبه من مجمل الإنتاج العالمى وصل إلى ١٦% بالنسبة للمنتجات الصناعية (الثقيلة والتحويلية والخفيفة) و ١٧% من الطاقة الكهربائية و ١١,٥% من الحبوب و ١٥,٥% من القطن . وأنه كان يكفل بالمجان أو بأسعار رمزية ، لجميع المواطنين دون تمييز خدمات الصحة والتعليم فى جميع المراحل ، والترفيه الثقافى والإسكان . وأصبح يمتلك قوة نووية ، صناعة وسلاحا ، على نفس المستوى مع الولايات المتحدة . وأن كل ذلك قد تحقق بالقوة الذاتية للنظام الاشتراكى والاتحاد السوفيتى ، انطلاقا من نقطة الصفر ، دون أية مساعدات أجنبية سواء مادية أو تكنولوجية . وفى وقت قياسى لا سابقة له بالنسبة لأى بلد فى العالم . وأنه إذا كانت قد حدثت بعض الاختناقات فى عدد من السلع الاستهلاكية أو تددت نوعيتها ، فهذه مشاكل عادية تحدث فى كل بلد ، من أن إلى آخر . لكن القاعدة الإنتاجية كانت واسعة ومتنوعة وصلبة وقابلة للتطوير . القضية لم تكن إذن تنصل - جوهرى - بالعامل الموضوعى أو بالاشتراكية كمنهج أو نظام . وإنما بالعامل الذاتى ، أى بالمستوى العاجز والمتدنى فكريا وسياسيا وأخلاقيا للقيادات الحزبية التى حكمت واستحكمت بالحزب والدولة منذ السبعينيات . وبدلا من أن تعود إلى « الأصول » ، وتعالج ما طرأ من أزمات ومشاكل هنا أو هناك ، بمنظور اشتراكى ، راحت تقطع خيوطها شيئا فشيئا مع الاشتراكية ، سواء بالهروب من الواقع كما فعل العجائز . أو بالتحديث الغربى كما اندفع إليه المغامرون .

فى تركيز هذه النظرية على العامل الذاتى فى تدمير الاتحاد السوفيتى ، تسلط أعضاؤها بكثافة على « البطل » الذى قام بالدور « الإجماعى » الأساسى فى

قيادة المغامرين ، والبلاد كلها معه إلى الكارثة . ويطلق عليه في أدبياتها اسم (ألكسندر الأعرج) . والمقصود به رجل الفكر والسياسة الشهير « ألكسندر ياكوفليف » الذى يعانى من عرج ملحوظ فى مشيته . قيل إنه من آثار إصابته فى صباه بمرض شلل الأطفال . وقيل ، بل هو نتيجة حادث وقع له فى شبابه .

ألكسندر ياكوفليف ، رجل متواضع فى ملبسه وحياته وعلاقاته الاجتماعية . هادئ الطبع ، خفيض الصوت . لا يكل أو يتعب من الحوار مع الآخرين . تمكنه من ذلك ثقافته الواسعة والعميقة . وهو من القادة السوفيت القليلين الذين يتكلمون اللغة الإنجليزية .

ويجمع المراقبون على أنه الشريك الأول لجورباتشوف فى إطلاق البريستورويكا ، منهاجا وحركة . وإن كان البعض يلقبه « بالعراب الأساسى » للبريستورويكا وواضع خطوطها العريضة ، على الأقل فى البداية . وهناك من يذهب إلى أنه هو الذى أقنع جورباتشوف بها ، طريقا بديلا لما كان يخطط له « يورى أندروبوف » ، من أجل إخراج الاتحاد السوفيتى من أزمة الجمود الخانقة ، والتي كانت قد اشتدت حدتها فى السبعينيات ، خلال عهد ليونيد بريجنيف . [يلاحظ هنا ، الاتفاق بين جميع الأطراف على زمن تخمر الأزمة السوفيتية فى العمق ، بغض النظر عن الاختلاف حول الأسباب] .

من الوقائع الثابتة ، فى ضوء تصريحات متناثرة لكل من جورباتشوف وياكوفليف أن الرجلين تقابلا ، فى قمة زمن الأزمة فى أواخر السبعينيات فى كندا . حيث كان ياكوفليف يشغل منصب سفير الاتحاد السوفيتى فى كندا . وكان جورباتشوف قد جاء فى زيارة استطلاعية للتجربة الكندية فى مجال التطوير الزراعى ، إنتاجا وتنظيما وتقنيات . وذلك بحكم كونه - وقتذاك - المسئول فى اللجنة المركزية عن تطوير قطاع الزراعة السوفيتى ، الذى كان أكثر القطاعات الإنتاجية تدهورا .

هناك ، فى كندا ، ووسط المزارع ، ولدت فكرة البريستورويكا من خلال لقاء الرجلين .

وحسب ما يمكن استخلاصه من أقوال كثيرة ، فإنه اتيح للرجلين أن يتصارحا حول أزمة النظام السوفيتى . ووجدا أنهما متفقان حول تحديد وتشخيص الأزمة . ولكنهما اختلفا - فى البداية - على منهج الحل وأساليبه . طرح

جورباتشوف ما كانت تفكر فيه الدائرة السرية الضيقة التي كونها أندروبوف عضو المكتب السياسي ومسئول الأمن ، والذي تولى القيادة ، بعد ذلك ، لمدة عام ونصف في ١٩٨٢ إثر وفاة بريجنيف ، لمواجهة الأزمة . وكان ملخص ما طرحه جورباتشوف ، في محاولة تجنيد ياكوفليف إلى دائرة أندروبوف ، أقرب ما يكون إلى مواصلة إصلاحات خروتشوف التي قطعت بيروقراطية الحزب بزعامة بريجنيف ، الطريق عليها . وتدور في الأساس ، حول إحكام الحصار حول هذه البيروقراطية وتصفية أفكارها ومواقفها داخل الحزب . والعمل على تجديد دماء الحزب وبرنامجه وأساليبه حركته في ضوء متغيرات العصر وتحدياته . وجادل ياكوفليف طويلا وبعناد ، في جدوى محاولات دائرة أندروبوف للإصلاح . وذلك من زاويتين : الأولى ، أنه يبدو من المستحيل شفاء الحزب من البيروقراطية ، وهي في تقديره إرث ثقيل للغاية . وأنه حتى إذا كان ذلك ممكنا فإن الأمر يتطلب زمنا طويلا لن يتوافر لأحد على الإطلاق . والدليل على ذلك ما حدث لخروتشوف نفسه ، رغم التنازلات الكثيرة التي قدمها للبيروقراطية الحزبية . والزاوية الثانية ، أن الأزمة ليست أزمة حزب وحسب . إذا أعيد بناؤه ببرنامج جديد وآليات جديدة يتم تجاوز الأزمة تلقائيا . ذلك أن الأزمة - في تقديره - هيكلية للمجتمع والأبنية الاقتصادية والآليات السياسية والتعليم والثقافة والإعلام الخ ..

عند نقطة معينة من حوار الرجلين ، قال ألكسندر ياكوفليف ، ما يعتبر « المدخل » لنظرية التدمير عند جماعات المعارضة الاشتراكية : « اسمع يا ميخائيلوفتش . أظنك توافقني أن الاشتراكية الحقيقية القادرة على الوقوف على أقدام راسخة ، بالمنظور الماركسي ، هي تلك التي تنبثق في مجتمع متقدم ، وتكون ابنة شرعية لرأسمالية ، بلغت أعلى درجات تطورها . ترث خبراتها وربما العديد من قيمها وبالذات الديمقراطية . وتتطلق بهذا الميراث - دون عقد - وبوصفه ميراثا إنسانيا نحو حياة أو نظام أكثر عدلا وتقدما . مشكلتنا أن اشتراكيتنا افتقدت منذ البداية ، شرعية الولادة من رجم رأسمالية متطورة . ولدت بعملية قيصرية في الحرام ، في التخلف . وحملت ، ولا تزال ، كل سلبياته وأمراضه » .

ويبدو أن جورباتشوف عارضه ، كما ينقل أصحاب « نظرية ألكسندر الأعرج المدمرة » عن بعض ما كتب عن لقاء كندا مؤخرا . وكان محور

معارضته ، أن الذى حكم ثورة ونشأة المسار الأول للنظام الاشتراكى والاتحاد السوفيتى ، ليس هو الماركسية فى أصولها النظرية التى نشأت فى غرب أوروبا لكارل ماركس وإنجلز . وإنما هى الماركسية اللينينية التى تعنى رؤية لينين للماركسية فى واقع روسيا ، رجل أوروبا المريض على بداية القرن العشرين . وأنه على عكس ما تنبأ به ماركس ، فإن قيام النظام الاشتراكى من خلال الثورة السوفيتية ، أمر ممكن الحدوث فى أكثر بلدان أوروبا تخلفا واستبدادا . وأن التاريخ أثبت صحة ذلك بقيام النظام الاشتراكى فعلا فى روسيا . وبالتالي فإن اشتراكية حقيقية ، من طبيعة أخرى وفى مواجهة تحديات أخرى ، يمكن أن تولد شرعيا من رحم التخلف إذا جرى تثويره . وهذا ما حدث . وأن الكارثة بدأت مع تراكم عمليات الانقراض على الماركسية اللينينية ، بالهوس الستالينى الدموى والضيق الأفق ، وخاصة منذ منتصف الثلاثينيات ، والذى حول الحزب إلى جماعة استبدادية حاكمة تأتمر بأمره الفردى . وذلك بعدما ألغى المركزية الديمقراطية . ودفع الاتحاد السوفيتى إلى « اشتراكية التكنة » العسكرية . وأنه رغم الهوس الستالينى ، فإن إنجازات عظيمة قد تحققت جنبا إلى جنب مع السلبات والأخطاء العظيمة أيضا .

ولا ينكر ألكسندر ياكوفليف ما تحقق من إنجازات . ولكنه يراها ، من ناحية ، قد تمت بثمن فادح على حساب الإنسان والديمقراطية . ومن ناحية أخرى ، فإنها إنجازات جرت فى الغالب بأكبر قدر من القوة العضلية وأقل قدر من القوة التكنولوجية . وبالتالي فهى تستعصى على التحديث والمنافسة مع الرأسمالية . وتبدد - بدون مبرر - ثروات الاتحاد السوفيتى الطبيعية على نحو مذهل وغير مسئول . كما أنها تدمر وتسمم البيئة .

وفى تقدير الصائغين لنظرية التدمير ، التى تتمحور من حول الدور الفكرى والسياسى لياكوفليف ، فإن المناقشات بين الرجلين فى كندا ، انتهت إلى الاتفاق على عدد من الخطوط العريضة ، التى كونت فيما بعد الإطار العام للبريستورويكا . أو ما يسمونه ، فى بعض المقولات ، « التدمير السلمى » للاتحاد السوفيتى . وفى مقولات أخرى « الارتداد السلمى عن الاشتراكية إلى الرأسمالية » .

ويمكن إيجاز هذه الخطوط العريضة ، فى :

• تحييد الحزب وإنهاء احتكاره للعمل السياسى وسيطرته على جهاز

الحكم ، وإنعاش المركزية الديمقراطية داخله على قدر الإمكان من خلال لائحة تنظيمية جديدة تستند فى نفس الوقت إلى برنامج سياسى اجتماعى جديد .

● إشاعة الديمقراطية والاعتراف بشريعة التعدد الحزبى ، واحترام حقوق الإنسان ، ومكاشفة الرأى العام بالحقائق حتى ولو كانت على حساب الاختيار الأيديولوجى . وهو ما عرف بعد ذلك باسم الجلاسنوست [الشفافية] .

● الحد بدرجة جذرية من سباق التسلح وخاصة التوروى مع الغرب عامة والولايات المتحدة بصورة خاصة .

● الانفتاح على الغرب بدون القيود الأيديولوجية ، من منظور أن الثورة العلمية والتكنولوجية تفتح الآفاق للتعاون المشترك والتعايش السلمى ، رغم تمايز واختلاف النظم السياسية والاجتماعية .

● تسريع النهوض بالاقتصاد الوطنى . وتطعيمه بجرعات تكنولوجية مكثفة ، حتى ولو اضطر الأمر إلى طلب مساعدة الغرب . وخاصة فى مجالات صناعة الآلات المنتجة للآلات ، وعدد من السلع الاستهلاكية الأساسية .

● الحد من مركزية التخطيط الاقتصادى وإتاحة الفرصة تدريجيا لعمل آليات السوق .

ويبدو أن جورباتشوف حمل هذه الخطوط إلى أندروبوف . ولكن هذا الأخير لم يقتنع بها . واعتبرها تحمل مخاطر كبيرة على واقع ومستقبل الاشتراكية والاتحاد السوفيتى . وظل مصرا على خططه فى مواجهة أزمة الجمود والفساد ، بدءا من الإصلاح الحزبى .

غير أنه بعد وفاة أندروبوف ثم تشيرينكو ، وتولى ميخائيل جورباتشوف قيادة الحزب والدولة ، سارع إلى استدعاء ألكسندر ياكوفليف ليكون ساعده الأيمن فى تنفيذ ما اتفق عليه من خطوط عريضة خلال لقائهما فى كندا ، وذلك تحت اسم حركة البريستورويكا والجلاسنوست . وأصبح ياكوفليف عضوا بالمكتب السياسى فى الحزب للشئون الفكرية والأيديولوجية . ووضعت تحت إشرافه وسائل الإعلام من تليفزيون وإذاعة وصحافة ، وكانت كلها وقتذاك حزبية أو مملوكة للدولة أو النقابات والمؤسسات الخاضعة لتوجيهات الحزب . وهكذا شرع « ألكسندر الأعرج » ، كما يقول أصحاب النظرية ، فى شن حملة واسعة ، من خلال وسائل الإعلام التى عين لها مسئولين جديدا يدينون له بالولاء ، « لغسل

أدمغة الشعب بالهرطقات الديمقراطية الغربية » . الأمر الذى سمم الأجواء ضد الحزب الشيوعى فى المجتمع بصفة خاصة ، وثورة أكتوبر والاشتراكية وإنجازاتها ومؤسساتهما من جيش وجهاز أمن الخ .. بصورة عامة . وظل ياكوفليف يدفع جورباتشوف إلى تقديم تنازلات كبيرة متتالية للغرب وحلف شمال الأطلسى على حساب الاتحاد السوفيتى ومجموعة البلدان الاشتراكية وحلف وارسو وسوق الكوميكون الاشتراكية ، بحجة بناء تعايش سلمى حقيقى وتغليب القيم الإنسانية العامة على قيم الصراع الطبقي والاجتماعى ، إقليميا وعالميا .

وفى وقت من الأوقات ، كان جورباتشوف يكتشف النزعة التدميرية للاشتراكية والاتحاد السوفيتى ، لدى ياكوفليف ، فيحد من صلاحياته وسلطاته ، أو يجمده . ولكنه لا يلبث أن يعود إليه ويقربه . وما إن بلغ جورباتشوف حد القاع وسقط عن السلطة ، وجاء بوريس يلتسن المنبهر بالغرب والداعى إلى « أمركة روسيا » ، حتى سارع ياكوفليف إلى القطيعة مع جورباتشوف وتوظيف ملكاته الفكرية والسياسية لخدمة السيد الجديد . وأسندت له مهمتان أساسيتان فى روسيا الجديدة . وهما ، الإشراف على بناء مجموعة من الشركات المتوسطة والصغيرة ، لصالح بناء نواة طبقة وسطى . وكذلك توجيه تليفزيون الدولة لصالح قيم السوق والليبرالية .

النظرية مثيرة . وتتعامل مع عدد من وقائع ثابتة وموثقة . ولكنها تعتمد إلى النفخ فيها والتهويل من أمرها إلى درجة تشط بها عن حدود العقلانية أو الرؤية الموضوعية للأمر . ولعل فى مقدمة ذلك إسناد مسئولية كل ما حدث ويحدث فى الاتحاد السوفيتى ثم روسيا ، إلى العوامل الذاتية وشخصيات القيادة . ثم التركيز على شخص ألكسندر ياكوفليف وحده . وتصويره بأنه الشيطان الرجيم الذى أغوى ملايين الروس ، بتناول الثمرة المحرمة من الشجرة المقدسة ، والخروج من جنة الاشتراكية .

وكان يمكن أن تكتسب هذه النظرية قدرا من المصداقية ، لو أنها كشفت عن التفاعلات بين سلبيات العوامل الذاتية وبين سلبيات العوامل الموضوعية فى النظام الاشتراكى السوفيتى . وكيف أمكن للبعض استغلالها ، أو حتى كلت قدراته عن التعامل الإيجابى معها . خاصة وأن أحدا ، لا ينكر بهذا القدر أو ذاك ، أن الاشتراكية والاتحاد السوفيتى قد دخلتا طور الأزمة الحادة منذ السبعينيات . وبالتالي أن يكون هناك أو لا يكون ألكسندر أعرج أو غير أعرج ، ليس هو - فى تقديرنا - بالأمر الجوهري فيما حدث ويحدث .

• الفصل الخامس •

جورباتشوف فى جمهورية يلتسن : • أسباب للسقوط

أين جورباتشوف ، هذا الرجل الذى لم يكن قد تجاوز الستين بعد ، حين صعد فجأة إلى الكرملين وفجر البريستورويكا فملأ الدنيا وشغل الناس ، وكان آخر سكرتير للحزب الشيوعى وآخر رئيس للاتحاد السوفيتى .. أين هو ، فى جمهورية يلتسن الروسية التى تنتقل ، بأنقالها ، من اشتراكية منهاره ساءت سمعتها ، إلى رأسمالية بدائية فاقعة الصرخات والصّراعات . السلطة فيها ثابتة بين أيدى مجموعة صغيرة من حول رئيس قوى ، لكنها عاجزة ، مع ذلك ، عن القيام حتى بدور « دولة الجندرية » ، لحفظ الأمن العام ؟

غريب أمر هذا الرجل ، الآن ، فى بلاده .

ما زال جورباتشوف يعتبر نفسه شيوعيا ، بمنظور ديمقراطى إنسانى جديد ، لعله أقرب إلى المنطلقات اللينينية بشيء من التطوير . ومع ذلك ، فإن المكreme الوحيدة - إذا صح التعبير - التى لا تزال غالبية الشعب تحفظها له ، أنه هو الذى بدأ عملية « تحريرها » من الشيوعية !

ظل جورباتشوف يحذر شعبه ، خاصة فى سنته الأخيرة بالكرملين ، من الاندفاع مع يلتسن وجماعته نحو « جنته الموعودة » لرأسمالية روسية تبيض باللبن والعسل ، حيث لن يحصد منها المواطن شيئا سوى الجوع والبطالة والفوضى . ورغم أن توقعاته صدقت خلال هذه السنوات الأربع لحكم يلتسن لجمهورية روسيا ، فإن الغالبية ما برحت تتأرجح بين تبرئة ساحة يلتسن ، وبين اتهام جورباتشوف بالمسؤولية عن تعثر الوصول إلى الجنة الموعودة !

بقى جورباتشوف حتى اللحظة الأخيرة له فى السلطة ، يدافع ويعمل على الإبقاء على الاتحاد السوفيتى ولو من خلال اتحاد كونفدرالى بين دول مستقلة ، ويشتر بإمكانية تزويج الاشتراكية بالديمقراطية والسوق فى نظام جديد ، ضد انقلابات البيروقراطية الحزبية والعسكرية ومغامرات يلتسن وجماعته . ومع ذلك فإن قطاعات متزايدة من مواطنيه ، تعتقد أنه هو الذى أضاع الاتحاد السوفيتى والاشتراكية وسمم أجواء الديمقراطية الوليدة !

تبحث عن الرجل فى موسكو ، فلا تجد له وجودا ، إلا فى مؤسسة الدراسات السياسية والاجتماعية - الاقتصادية التى تحمل اسمه ، وسط مجموعة محدودة من معاونيه ، معظمهم من الشباب . ذلك أن غالبية رجاله القدامى الذين شاركوه رحلة البريستورويكا والجلاستنوست ، بدرجات متفاوتة ، على امتداد سبع سنوات ، قد انفصوا من حوله . منهم من هجره وهاجر من روسيا كلها إلى مسقط رأسه فى إحدى الجمهوريات التى انفصلت عن الاتحاد السوفيتى ، مثل « إدوارد شيفرنادزه » الذى أصبح رئيسا لجمهورية جورجيا . وكان وزير خارجيته لما يقرب من ست سنوات ، ومن قبل زميله فى الدائرة السرية الضيقة التى كونها « أندروبوف » فى السبعينيات لقيادة حركة الإصلاح فى الاتحاد السوفيتى . ومنهم أيضا « ألكسندر ياكوفليف » ، رفيقه الفكرى والسياسى فى إطلاق وتوجيه البريستورويكا ، الذى غادره وانحاز إلى عدوه اللدود يلتسن . ومنهم « يفجينى بريماكوف » ، رجل المهمات الصعبة ، الذى أثر أن يستمر مسئولاً عن الأمن الخارجى للدولة حتى ولو تقلصت إلى روسيا وتحت قيادة يلتسن ، باعتبار أن هذه المسئولية خدمة وطنية ، فى زمن عصيب ، لا ترتبط بشخص هذا الرئيس أو ذاك .

ثم هؤلاء الذين كانوا يمثلون أعمدة نظام حكم جورباتشوف نفسه فى عامه الأخير . تحولوا ضده فيما يسمى « بانقلاب القصر » ، فى أغسطس ١٩٩١ ، بزعماء نائبه « جينادى ياناناييف » وعضوية كل من رئيس الوزراء ووزراء الدفاع والداخلية ورئيس جهاز المخابرات ورئيس المجمع الصناعى العسكرى ورئيس البرلمان وبعض أعضاء المكتب السياسى للحزب الشيوعى . وعندما فشل الانقلاب فى إجبار جورباتشوف على الانصياع لمطالب لجنة الطوارئ التى كونها الانقلابيون ، حاولوا استخدام كل قوة الدولة من عسكرية ومدنية ، لإنهاء كل من جورباتشوف وجماعة البريستورويكا ، وأيضا ما سُمى وقتها بجماعات الديمقراطية الراديكالية المعارضة التى تزعمها يلتسن ، فى وقت واحد وبضربة

واحدة . غير أن الاتحاد السوفيتي كان قد تهرأ وتفسخ . وانهارت قواه وشلت آلياته . وسقط الانقلاب منذ لحظة المواجهة الأولى مع الناس . ولأنه لم يعد هناك في الواقع الحى ، كيان متماسك يمكن الانقلاب عليه . كان هناك الفراغ الفوضوى الموحش وحسب . وتزعزع مركز جورباتشوف أكثر من أى وقت مضى وشحبت قيادته . ونتج عن ذلك أزمة مهولة فى السلطة وفى الشارع معا . وبرز يلتسن بجماعاته الديمقراطية وشعبيته الكبيرة ، كمنقذ للبلاد من « العسكرية الشيوعية » من ناحية ، وضعف جورباتشوف وتردده بين الحزب الشيوعى وبين الشارع الذى تأجج غضبه ضد الشيوعية من ناحية أخرى . وبدعم واضح وملمس من الغرب عامة والولايات المتحدة خاصة ، تحرك يلتسن لملء الفراغ وإحكام السيطرة على روسيا ، وإطلاق رصاصه الرحمة على الاتحاد السوفيتى والبريستورويكا وجورباتشوف ، فى أواخر عام ١٩٩١ .

الآن ، وبعد أن غرقت سفينة البريستورويكا ، يقع جورباتشوف فى البناية رقم ٤٩ بشارع ليننجراد فى موسكو ، حيث تشغل مؤسسة الدراسات التى تحمل اسمه ، جانبا صغيرا منها . كان جورباتشوف قد اتفق مع يلتسن ، عند تسليمه السلطة مع حقبة الأضرار السوداء للقوة النووية السوفيتية ، على قيام هذه المؤسسة وتوفير المكان المناسب لها ومدّها بالدعم المالى والتقنى لممارسة مهامها ، باعتبارها مؤسسة علمية وطنية مستقلة فى خدمة الأمة ، لكن يلتسن لم يلتزم باتفاقه ، وشرع تدريجيا ، يقلص من الإمكانيات المادية المقررة لها . ويحاصر ويطارد العاملين والمتصلين بها . وذلك منذ شرع جورباتشوف ، كمواطن روسى ، ينتقد سياسات يلتسن الاقتصادية والاجتماعية ونزعاته الدكتاتورية . ولولا أن مؤسسة جورباتشوف للدراسات ، بانت لها علاقات واسعة مع مراكز الدراسات والجامعات الكبيرة فى أغلب البلاد الغربية وخاصة الولايات المتحدة ، مما يوفر لها نوعا من الحماية الدولية ، لكان يلتسن قد أغلقها تماما ، وشتت باحثيها ، وحدد إقامة جورباتشوف فى بيته ومنعه من مزاولة أى نشاط ، فكرى أو سياسى . وهو على العموم فرض حصارا إعلاميا روسيا على جورباتشوف ودراسات مؤسسته . وحرّم على أجهزة الدولة والجامعات ومراكز الدراسات الروسية التعامل معه . وخفض معاشه بحيث لم يعد يتجاوز ٨٠ ألف روبل شهريا ، أى ما يقرب من ٤٠ دولارا ، وفقا لأسعار أغسطس ١٩٩٤ ، و ١٦ دولارا بأسعار مايو ١٩٩٥ ، وسحب معظم ما كان يتمتع به من امتيازات كرئيس سابق بما فى ذلك السيارة الرسمية .

وقد ظل جورباتشوف - ولا يزال - يقاوم ضربات يلتسن ضده وضد المؤسسة . ويقول أصدقائه إنه اضطر ، فى سبيل توفير الضرورى لمعيشته العائلية ولنشاط المؤسسة ، أن يبيع ما كان قد تجمع لديه ولدى زوجته من هدايا شخصية ، مثل الساعات وربطات العنق وأزرار القمصان الذهبية والفضية الخ .. ، وينشط فى كتابة المقالات للصحف الأجنبية وتأليف الكتب وإجراء الأحاديث الصحفية والتلفزيونية وإلقاء المحاضرات فى الخارج . ولا يتحرج - فى سبيل الحصول على المال لمؤسسته ولعيشته - من الظهور فى برامج إعلامية أقرب إلى الإعلانات ، حول مشاكل البيئة فى عدد من القنوات الفضائية العالمية .

ولعل هاجس تأمين الاستقلال المالى لنفسه وللمؤسسته ، كان الدافع الأساسى له ، ضمن دوافع أخرى ، إلى القبول برئاسة المؤسسة الدولية التى أنشئت حديثا ، بمبادرة يابانية ، تحت اسم « منظمة الصليب الأخضر » المعنية بشئون البيئة فى العالم .

ينقسم الناس فى روسيا ، وخاصة السياسيين والمفكرين وجماعات المثقفين ، حول تقييم ما تصدره مؤسسة جورباتشوف من دوريات ودراسات . البعض يرى فيها أهم نتائج فكرى حول قضايا ومشاكل الوطن ومستقبله فى الوقت المعاصر . وأنها تعمق وتطور وتصحح نظرية البريستورويكا ، على ضوء التجربة والواقع . والبعض الآخر ، ينزع عنها أى قيمة فكرية أو سياسية . ويصفها بأنها مجرد سفسطة لا معنى لها . وليس لها من هدف إلا محاولة جورباتشوف اليائسة إعادة الحياة إلى شخصه وأفكاره ، مع أن كل شيء ، فيه أو منه ، قد مات سياسيا وشعبيا .

يلفت الانتباه - إجمالا - أن من معه ، وهم الأقلية ، يتفقون - تقريبا - مع من يقف ضده ، وهم الأغلبية فى توصيف عدد من الأسباب الرئيسية التى أدت إلى سقوط جورباتشوف وتجربة البريستورويكا . وبالتالي تحديد طبيعة ومدى مسؤوليته عما حدث ويحدث .

ويمكن تلخيص هذه الأسباب فى النقاط الخمس التالية :

• أولا : أن جورباتشوف تسرع فى الإعلان عن البريستورويكا كطريق للإصلاح وإعادة البناء ، وذلك انطلاقا من مجموعة الأفكار العامة التى كان قد

اتفق حولها مع ياكوفليف فى لقاء كندا ، وشاركهما - بعد ذلك - عدد محدود من الشخصيات التى دفع بها جورباتشوف ، بعد أن تولى المسئولية ، إلى مراكز القيادة . وفى مقدمتهم إدوارد شيفرنادزه وليجاتشيف (الذى وصف خلال صراعات التطبيق بأنه يمثل الجناح اليمينى للبريستورويكا) ويلتسن نفسه (الذى صنف خلال صراعات التطبيق بأنه يمثل الجناح اليسارى للبريستورويكا) .

ولم يمنح جورباتشوف الوقت والجهد العقلى الكافيين للبريستورويكا كي تنضج كمنظريّة متكاملة للتغيير ، هادية للحركة فى جميع المجالات . ومن هنا اعتمد على الارتجال والحماس الشعبى العارم الذى قوبلت به البريستورويكا فى البداية كمحاولة شجاعة للإصلاح . ولكن التخطى فى الحركة وتغيير القرارات بين وقت وآخر ، والتناقضات التى اندلعت بين قيادات البريستورويكا خلال التطبيق ، واقتقاد أفق استراتيجى محدد .. كل هذا أخذ يطفىء من الحماس الشعبى . ويجعل المسألة تبدو كما لو كانت مجرد دوران حول شعارات براقية ، لا ترجمة لها فى الواقع الحى . وشيئا فشيئا انصرف الناس عنه وتركوه وحده - على حد تعبير أحد الأصدقاء القدامى - يكلم نفسه فى مرايا الكرملين .

● **ثانياً : أن جورباتشوف ، وقع تحت وهم أن أسبقية الإصلاح السياسى ، الذى يحطم احتكار الحزب الشيوعى للعمل السياسى واستبداد السلطة السوفيتية ، من خلال إشاعة الديمقراطية على أوسع نطاق ، بما فى ذلك إطلاق حرية تعدد الأحزاب والصحافة وأجهزة الإعلام والاجتماعات السياسية والانتخابات الحرة للمجالس النيابية والمحلية والنقابية ، من شأنه أن يحشد قوى الشعب فى جبهة مساندة للبريستورويكا وإعادة البناء ضد البيروقراطية الحزبية واستبدادية السلطات وفساد الإدارة . وأن ذلك سوف يحرث الدولة والمجتمع حرثاً عميقاً تمهيداً لبذر بذور الإصلاحات الإدارية والاقتصادية والاجتماعية . ولكن ما حدث كان عكس ذلك . الشعب فرح ورقص وهلل فى البداية لأجواء الحرية التى تتيحها البريستورويكا والجلاسنوست . ولكنه ظل ينتظر ، دون جدوى ، أن تمتلئ « أطباقه الفارغة » على المائدة بالطعام . وهو مسمّر - بلا أمل - أمام أجهزة التليفزيون التى تعرض يوميا ولمدة ساعات طويلة ، المناقشات الحادة وتبادل الانتقادات بين الجميع دون ما قيود حقا ، ولكن أيضا دون فائدة أو خبز ، فى الاجتماعات البرلمانية والحزبية والحكومية والنقابية . ولأن الاندفاع إلى الديمقراطية جاء فجائيا ، ودون إعداد فكرى - اجتماعى ، وبعد عقود من**

الديكتاتورية الثقيلة ، فى بلد لا يتمتع بتاريخ وتقاليد ديمقراطية ، حدث انفجار سياسى قوضى ، أجه تراكم الأزمات الاقتصادية والاجتماعية دون حل .

فمن ناحية ، بعد ٧٢ عاما من سيادة الحزب الواحد المطلقة ، تحول المجتمع إلى غابة سياسية تضم ، فى أقل من ثلاث سنوات ، ما يقرب من ٣١ ألف حزب وتجمع وجماعة سياسية من كل لون وشكل . وفى نفس الوقت ، عمدت قوى البيروقراطية فى الحزب الشيوعى ، والفساد فى السلطة والمؤسسات الاقتصادية والاجتماعية ، من ناحية أخرى ، إلى تجميع صفوفها وإحكام سيطرتها على الآليات التقليدية القائمة فى الحزب والدولة والمؤسسات الإنتاجية ، والانطلاق فى حركة مضادة للبريستورويكا ذات أساليب مختلفة . ومنها تكوين واجهات حزبية مستقلة ، مستغلة المناخ الديمقراطى . ومن ناحية ثالثة ، ذاب وربما ضاع ، مشروع البريستورويكا الإصلاحي ، وخاصة فى المجالات الإدارية والاقتصادية والاجتماعية ، فى خضم آلاف المشروعات الجادة والعشوائية ، التى راحت تطرحها آلاف الأجسام السياسية الجديدة ، على الناس .

● ثالثاً : أن استمرار الاندفاع غير المحسوب فى الإصلاح السياسى أفقد جورباتشوف القدرة على التحكم فى معدل سرعته أو حتى ترشيده . وبالتالى سبق الإصلاح السياسى ، بمسافة شاسعة ، أى طاقات توافرت للبريستورويكا وسلطاتها وأجهزتها ، للقيام بالإصلاح الاقتصادى والاجتماعى والثقافى ، بنفس المعدل أو بمعدل قريب منه ، يقلل الفجوة التى أخذت تتسع وتغلى بالمشاكل والقضايا والمخاطر . وتدفع - تحت الضغوط التى لا قبل لأحد باستيعابها أو مقاومتها - إلى إجراءات متسعة أو عشوائية ، وأحيانا وقتية وهامشية ، على حساب خطط وبرامج الإصلاح الأساسية . ومع تراكم الزمن فى طقس جديد « ملتهب » بالديمقراطية والحرية للأفراد والجماعات - ليس لها سابقة ولا تحكمه أعراف أو تقاليد - سيطرت ثقافة جماهيرية ممارسة للعنف المضاد الراض للسلطة ، كل سلطة حتى ولو كانت ممثلة فى عسكري المرور بالشارع ، أو رئيس وزرديّة العمل بالمصنع صعودا إلى رئيس الدولة والوزراء ومديرى المؤسسات . وذلك انتقاما من ثقافة العنف والقهر التى مارسها الدولة والحزب تجاه حريات المواطنين على امتداد سبعة عقود سابقة .

هذا الخل الذى وقع بين معدلات السرعة فى مسارات الإصلاحات السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، أدى إلى أن المطلوب - شعبيا - من البريستورويكا ،

اقتصاديًا واجتماعيًا ، أخذ يتزايد يوميًا ، كما ونوعًا ، على نحو يستحيل تحقيق ولو ١٪ منه . وفى نفس الوقت جعل قوى الإصلاح والتغيير فى السلطة الجديدة - منذ السنة الثانية للبريستورويكا تقريبًا - رهينة وأسيرة لقوى الجمود والبيروقراطية التى تسيطر على الآليات القديمة للإدارة والاقتصاد والحياة الاجتماعية فى طول البلاد وعرضها ، دون أن تتمكن البريستورويكا أن تحل محلها أو حتى تواجهها فى هذا الموقع أو ذاك من مواقع الإنتاج ، بآليات جديدة .

ومن المفارقات المثيرة ، أن السلطة التقليدية والقباضة واقعيًا على الأمور ، التى كمنّت تحت جلد سلطة البريستورويكا الجديدة ، راحت تشجع الدعوات التى انتشرت فى صفوف العمال ، باسم الديمقراطية والحريات النقابية ، نحو الإضراب عن العمل للمطالبة برفع الأجور أو تخفيض ساعات العمل أو تحسين ظروفه ، كما حدث فى كثير من مجالات الإنتاج الصناعية والزراعية والخدمية . وعلى الأخص فى المناجم والصناعات التحويلية والاستهلاكية ، ووسائل النقل الثقيلة من سكك حديدية وغيرها . الأمر الذى أربك عجلة الإنتاج وخفض كمية السلع المطروحة فى الأسواق ، وأفسد الحاصلات الزراعية فى الحقول لامتناع العمال الزراعيين عن جنيها ، أو عمال السكك الحديدية عن نقلها وتوزيعها بين الجمهوريات . وبدت البريستورويكا ليست عاجزة - وحسب - عن الإصلاح . وإنما عن المحافظة على مستوى المعيشة « للنظام الراكد الفاسد » التى تريد إصلاحه وتطويره .

● رابعاً : خلال الصراعات التى نشبت من حول مناهج ووسائل تطبيق البريستورويكا ومعدل سرعة هذا التطبيق ، فى الحزب الشيوعى والدولة والأجسام السياسية الجديدة والمؤسسات الاقتصادية والاجتماعية والنقابية والثقافية ، راحت حركة جورباتشوف تتذبذب ، من اليمين إلى اليسار وبالعكس ، وذلك دونما قدرة على الثبات نسبياً على خط أو معدل سرعة مستقر . الأمر الذى كان يفقده ، مع كل ذنبية ، عدداً من أنصاره ومستشاريه . حتى إذا ما ضاقت عليه دائرة البريستورويكا ، راح ينشد الأنصار والمستشارين من خارج الدائرة . وأحياناً من المتحفظين أو ذوى الاتجاه السلبي إزاء البريستورويكا .

● خامساً : عندما أخذ يبرز داخل الحزب الشيوعى جبهات واضحة المعالم والمواقف ، سواء تلك التى أعلنت معارضتها بطريق أو بآخر للبريستورويكا ، أو ما سمى بجبهة يمين البريستورويكا التى تزعمها ليجاتشيف ،

أو جبهة يسار البريستورويكا التي قادها يلتسن ، أو جبهة الوسط التي كانت تتبلور من حول ألكسندر زاسوخوف تارة وروتسكوى تارة أخرى وغيرهما ، رفض جورباتشوف بشدة الاتجاه الذي راح يطالب بتحويل هذه الجبهات إلى أحزاب اشتراكية ، معارضة أو مؤيدة للبريستورويكا ، في إطار تحالف تنظيمي جديد ، يحل محل الحزب الشيوعي . وذلك انطلاقا من أن هذا النهج في الاعتراف بواقعية الانقسامات داخل الحزب وتقنيته رسميا ، من شأنه أن يحافظ على الاشتراكية كاختيار أساسي في إطار تعدد ديمقراطي منظم ومستول . يقطع الطريق على حركة المغامرين السياسيين ، لإشاعة الفوضى في الشارع والدولة . لكن جورباتشوف ظل حتى اللحظة الأخيرة يقف ضد تقسيم الحزب ، ولو من خلال الحوار والوفاق . ويدافع عن وحدة الحزب ككيان موحد ، رغم كل التناقضات والصدامات التي اشتعلت داخله . وكان ينطلق في هذا من مقولة إن الاتحاد السوفيتي حديث عهد بالديمقراطية . وأن على الجميع ، بمن فيهم هو شخصيا ، أن يتعلموا من التجربة كيف يكونون ديمقراطيين في مجتمع اشتراكي . ويقبلون التعامل مع الصراعات والتناقضات بأسلوب ديمقراطي . وأن هذا يحتاج إلى صبر وشجاعة وممارسة ، تخطيء وتصيب ، في الواقع الحي ، بكل مشاكله وتحدياته . ولا طريق آخر ، حتى « لو قرأنا ودرسنا وسرنا على خطى كل كتب الديمقراطية في كل العصور وكل البلاد » .

جورباتشوف - الآن - يقبل بعض هذه النقاط النقدية . وبالذات فيما يتعلق بنقص بعض الجهد النظري والفكري في بلورة نهج ووسائل البريستورويكا . وكذلك فيما يتصل بعدم التوازن الذي وقع بين مسارات الإصلاحات السياسية والاقتصادية والاجتماعية .

وهو يرى أن كل ما حدث من صراعات واضطرابات خلال مسيرة البريستورويكا ، كان طبيعيا ومتوقعا . وأنه كان لدى سلطة المركز في الاتحاد السوفيتي الإمكانيات للتعاون والتعايش معها ومعالجتها . بيد أن الكارثة جاءت من خلال ضربتين تدميريتين تحت الحزام غير مسئولتين وغير متوقعتين وغير أخلاقيتين . الضربة الأولى ، انقلاب أغسطس ١٩٩١ ، الذي قام به ما سميت لجنة الطوارئ بزعامة نائبه جينادي ياناناييف . والضربة الثانية ، الاتفاق الانقلابي المعروف باسم « بيلافيجسكايا بوشا » الذي تم في الثامن من ديسمبر ١٩٩١ ، بين « يلتسن » رئيس روسيا و « كرافتشوك » رئيس أوكرانيا

و «شوشكيفتش» رئيس روسيا البيضاء ، والذي بموجبه تم إلغاء المعاهدة الاتحادية التي أسست الاتحاد السوفيتي في عام ١٩٢٢ .

وليس لدى جورباتشوف أوهام حول ما آلت إليه شعبيته من ضعف كبير ، ولكنه يقول عن نفسه إنه حيوان سياسي ديمقراطي ، يحمل مسئولية قضية تاريخية مفتوحة لم تحسم بعد . ويعنى بها قضية البريستورويكا وإعادة بناء الاتحاد السوفيتي . وأن عليه أن يواصل نضاله في الساحة ديمقراطية من أجل استعادة الثقة في البريستورويكا . ويشجعه على ذلك أن بعض قطاعات من المثقفين ، لها وزنها ، بدأت تراجع موقفها المعارض منها . وتعود للحوار معه لبناء حزب اشتراكي ديمقراطي جديد . يخوض بزعامته ، الانتخابات التشريعية المقبلة للدوما (البرلمان) في ديسمبر ١٩٩٥ والانتخابات الرئاسية القادمة في يونيو ١٩٩٦ . وبالفعل أعلن جورباتشوف في أواخر مارس ١٩٩٥ عن نيته ترشيح نفسه لانتخابات الرئاسة . وشرع يقوم بجولات لهذا الغرض في الأقاليم الروسية .

يقول صديق ، حاول أن يلخص لي ظاهرة جورباتشوف بعد حديث طويل : لقد جاء مرة من فوق ، من المكتب السياسي للحزب الشيوعي عندما كان هناك الاتحاد السوفيتي . وهو اليوم ، يريد أن يأتي ديمقراطيا من تحت ، حين انحسر الوطن إلى روسيا .

• الفصل السادس •

يلتسن فى جمهورية جورباتشوف : القديس والإبليس

فى العامين الأخيرين من عهد جورباتشوف (٩٠ - ١٩٩١) أخذ « بوريس يلتسن » ، ذلك الرجل الحاد الطباع المريض بالقلب وإدمان الخمر ، يتحول إلى معبود موسكو المدلل . انتخب رئيسا لمجلس السوفيت [البرلمان المحلى لروسيا فى إطار إصلاحات البريستورويكا] ، وانطلق يسير به نحو نوع من استقلال روسيا الذاتى - لأول مرة - عن السلطة المركزية للاتحاد السوفيتى . وذلك بإعلانه أولوية القوانين التى يصدرها البرلمان الروسى على القوانين الاتحادية ، اعتبارا من يونيو ١٩٩٠ . وفى يونيو من العام التالى (١٩٩١) أحدث هزة عنيفة فى الهيكل العام للنظام . وذلك عندما دفع البرلمان الروسى إلى استحداث منصب « الرئيس » لجمهورية روسيا الاتحادية ، وانتخابه لتولى هذا المنصب ، متحديا بذلك قوام الاتحاد السوفيتى والحزب الشيوعى ومجلس السوفيت الأعلى الاتحادى ورئاسة جورباتشوف .

ظل نفوذه السياسى وشعبيته يتصاعدان ، إلى مستويات لم يبلغها أحد فى تاريخ روسيا ، منذ قيصرها العظيم بطرس الأكبر وديكتاتورها الاشتراكى المهيب المهاب جوزيف ستالين ، حتى نيكيتا خروتشوف أول الإصلاحيين الاشتراكيين وميخائيل جورباتشوف أول رئيس ديمقراطى فى تاريخ الاتحاد السوفيتى .

ورغم المعارضات التى تكتلت ضده ، وشغلت غالبية القوى العاملة فى الساحة السياسية ، وربما بسببها أيضا ، بدا يلتسن فى عيون الجماهير الروسية المتعطشة لتغيير أوضاعها بأى طريق ، يرتسم فى صورة « السوبرمان الروسى » أو « المنقذ » الذى طال انتظاره . وخاصة عندما امتطى فى أغسطس ١٩٩١ ،

دبابة من دبابات الانقلاب « الحكومى السوفيتى » الفاشل ، والتي كان جنودها قد جمدها عن الحركة . ووقفت خادمة أمام البيت الأبيض ، مركز برلمان ورئاسة روسيا . حيث نصب من نفسه ، قيادة « للمقاومة الشعبية الديمقراطية » ، على حد تعبيره ، ضد « حركة الشيوعيين العسكرية الفاشية » ، التي استهدفت فى الأساس الإطاحة بالبريستورويكا وبجورباتشوف الرئيس الديمقراطى الشرعى للبلاد . وذلك فى الوقت الذى كان الانقلاب - نفسه - يموت من داخله بالسكنة القلبية ، فى أقل من أسبوع .

يلتسن هو أكثر الشخصيات السياسية ضجيجا وإثارة ، فى موسكو . وذلك منذ ما يمكن أن يسمى بعواصف التغيير الاشتراكي فى ١٩٨٥ مع البريستورويكا ، وعواصف التغيير الرأسمالى المضاد مع بداية عام ١٩٩٢ .

ولعله الشخصية السياسية الوحيدة ، التى لم تغب أو تنتحر أو تنكسر ، خلال هذه العواصف المتلاطمة ، حتى هذه اللحظة . تلقى ضربات عاتية من خصومه ، دحرجته بين آن وآخر ، من القمة إلى ما يقرب من السفح . لكنه بقى دائما حيا واقفا على قدميه . دخل فى مغامرات وكماثن سياسية خطيرة ، وكان يمكن أن يقضى عليه خلالها ، أكثر من مرة . لكنه عرف دائما أن يفلت وينجو بنفسه ، وأحيانا يعيد تشكيل قوامه السياسى فى بنية جديدة ، تلقى هذه الدرجة أو تلك من القبول الشعبى بين بسطاء الناس . تهاجمه أزمات قلبية حادة ، يتوقع معها معاونوه فى أكثر من مرة أن تقضى عليه ، أو يدخل المستشفى على عجل لتغيير دمه بعد إصابته بتسمم كحولى ، ويظل أياما بين الحياة والموت . لكنه فجأة يصحو كما لو كان كائنا خرافيا « بسبعة أرواح » ، يستعصى على الموت البدنى والسياسى معا .

تواجهه أزمات عاتية متلاحقة . وفى كل أزمة يخرج للناس ، دون حرج ، بوجه جديد يتحدث لغة سياسية جديدة ، هى النقيض من كل وجوه ولغاته السابقة . يعيش متأرجحا فى مناورات مستمرة بين التحدى اللفظ العالى الصوت والتراجع المذهب الخفيض النبرة . وفى كل الأحوال ، تكون كلمته هى الأكثر قبولا وإقناعا لدى جمهرة الناس العاديين الذين باتوا سكرى الحلم بحياة قريبة من النموذج الأمريكى ، الذى أصبح يطل عليهم ، نهارا وليلا ، من شاشات التليفزيون .

صحيح أن شعبية يلتسن ، شرعت فى التآكل أخيرا بصورة ملحوظة ، بعد

أن أصدر أوامره للجيش ، فى أكتوبر ١٩٩٣ ، بقصف البيت الأبيض ، مركز البرلمان الروسى ، بالمدافع لإجبار الأغلبية المعارضة له ولسياساته على إنهاء اعتصامها بزعامة نائبه روتسكوى ورئيس البرلمان حسب اللاتوف ، وإخراجهم جميعا مقبوضا عليهم ، إلى السجون . وكذلك بعد أن لازم القتل ، على امتداد ثلاثة أعوام ، برامجه المتعددة للإصلاح الإقتصادى - الاجتماعى ، والتي فاقمت من حالة الفقر فى البلاد إلى درجة رهيبة ، لم يسبق لها مثيل ، إلا فى أكثر عصور القياصرة ظلمة وتخلفا واستبدادا .

غير أنه من الصحيح أيضا ، أن يلتسن - رغم ذلك - لا يزال هو الأقوى نسبيا ، بالقياس إلى كل الشخصيات السياسية المعارضة له فى الساحة ، والتي حاولت - دون نجاح بعد - الاتفاق على مرشح منافس فى انتخابات الرئاسة القادمة فى ١٩٩٦ . أو أن تحظى برامجه الإصلاحية البديلة لبرامجه الخائبة ، بقبول شعبى مضاد .

كيف جاء ، أو بالأحرى كيف وثب هذا « الرجل - الظاهرة » إلى الساحة ، وألقى - ولا يزال - بظله الثقيل عليها ، وأنطلق فى حركته منتقلا من موقف الاشتراكي المتعصب إلى موقف الرأسمالى المتحمس ، ومن طاغية من طواغيت الحزب الشيوعى الأوحى ، إلى قبصر الديمقراطية فى نظام التعدد الحزبى الوليد ؟ حملت سؤالى ، ورحلت أطرق به أبواب الجماعات السياسية المختلفة . أغرقتنى الإجابات فى طوفان من الكلام الغزير . المتوازن منه كان قليلا للغاية ، ولاحظت أنه فى الغالب يصدر عن شخصيات مستقلة . أما غالبية الكلام فقد شكل أمامى يلتسن فى صورتين متناقضتين تماما . صورة « القديس » أو صورة « الأبليلس » ولا وسط .

ذكرنى ذلك أكثر من مرة ، وأنا استمع إلى تحليل هذه الجماعات أو تلك ليلتسن ، الشخص والمواقف السياسية ، بتلك الشخصيات الروسية التى برع « ديستوفسكى » فى رسمها فى رواياته ، حيث يسكنها - دوما - فى تعايش مثير ، الملائكة والشياطين معا . ولكن إذا خرجنا من نطاق الجاذبية الأدبية إلى دائرة السياسة الواقعية ، ظل يستوقنى بشدة ، هذا التمايز الحاد القاطع فى تحليل زعيم سياسى بعينه ، فى بلد بعينه ، فى ظروف بعينها ، وضمن وقائع بعينها ، فإذا هو عند جماعة « القديس المطلق » ، وعند جماعة أخرى « الشيطان المطلق » فى نفس الوقت .

إنك لا تجد هذا النوع من التحليل الكهنوتي الوحيد البعد ، فى الغرب مثلا ، عند الأوروبيين أو الأمريكان . ليس فى الغرب الرأسمالى وحسب ، وإنما - أيضا - فى بعض الغرب الاشتراكى ، عند الألمان والمجريين والبولنديين الخ .. بل إن المنهاج الماركسى فى التفكير نفسه ، يتميز برفض فكرة المطلق فى التاريخ والأشخاص والمجتمعات والأشياء . ولا يعترف به إلا فى حركة الصراع المستمرة فى الحياة . بمعنى أن الماركسى أو الشيوعى أو الاشتراكى العلمى ، مفروض نظريا ، أنه لا يرى إنسانا خيرا تماما أو شريرا تماما ، وسياسة إيجابية تماما أو سلبية تماما . وإنما الواقع الحى عنده ، هو دائما ذلك المزيج المتفاعل بين الاثنين ، فى الأشخاص والسياسات والمجتمعات الخ ..

لماذا إذن هذا الاستقطاب المروع فى الفكر والحياة السياسية الراهنة فى روسيا ، التى سادها على امتداد سبعة عقود المذهب الماركسى ، وأنجبت ، ضمن من أنجبت فى تاريخها من الروائيين النحول ، كاتبا مثل ديستوفسكى . ليس الأمر هنا ، متعلقا بيلتسن فقط ، الذى يحتل مركز السلطة - اليوم - فى روسيا ، ولكن أيضا بالنسبة لكل الشخصيات السياسية الأخرى فى الساحة . سواء تلك التى تدور فى فلكه ، أو تتحصن ضده فى خنادق المعارضة ، وفى مقدمتها جورباتشوف وروتسكوى وحسب اللاتوف وجيرينوفسكى رئيس الحزب الليبرالى الديمقراطى (أكبر كتلة معارضة فى البرلمان) . وزوغانوف رئيس الحزب الشيوعى الجديد (ثانى كتلة برلمانية معارضة) .. الخ القائمة الطويلة الحافلة بالأسماء القديمة والجديدة .

هل يعود هذا المنطق الأحادى الجانب ، فى التعامل مع الظواهر الإنسانية والاجتماعية ، الذى تلمسه فى روسيا [وبالمنااسبة هو أيضا نفس المنطق السائد فى عوالم العالم الثالث غالبا ، ومن بينها عالمنا العربى] إلى تدنى المستوى الثقافى للعامة والخاصة معا . وأقصد هنا الثقافة الإنسانية المعرفية والثقافة الاشتراكية أيضا . والهروب من العقلانية ذات المقاييس النسبية فى الرؤية والتقييم ، إلى تلك الثنائيات المطلقة الجامعة المانعة ، كالحلال والحرام فى الفكر الدينى ، أو الوطنى والخائن ، الثورى والرجعى والمراجع فى دنيا السياسة والمجتمعات البشرية ؟ أو لعله يرجع إلى غياب الديمقراطية أو عدم إتاحة الفرصة لتراكم أعرافها وقواعد ممارستها . أو القفز المتلاحق بلا انقطاع من مرحلة انتقالية إلى مرحلة انتقالية أخرى دونما نهاية ، وبالتالى لا استقرار لشيء . ولا حياة طبيعية . ولا تداخل وتفاعل حضارى بين الأجيال والمراحل والسياسات والتجارات والإخفاقات ؟

أو ربما لفقدان الإحساس العلمى ، وجدانيا وعقلانيا ، بروحية وآليات الجدل فى الحياة بين المتناقضات الواقعية والآراء المتعددة المختلفة ، بما يطرح للمشكلة أكثر من حل لا حلا وحيدا ، وبما يكشف للشخص أو للسياسة أكثر من وجه لا وجهها واحدا . وتكون المحصلة الأقرب للصواب ، عند لحظة ما ، هى النقطة الوسط ، أو ما يسمى الحل الوسط ، حتى تجيء الحياة بالجديد أو تلمح إليه . فننقود إلى نقطة أخرى وحل آخر ، وهكذا دواليك ؟

كل هذه الأسئلة ، لا جواب لها ، عندى ، ارتاح إليه ، بعد . وأغلب الظن أن القضية كامنة فى جذور جميع علامات الاستفهام هذه ، وغيرها مما يغيب عن معرفتى فى هذه اللحظة .

على أية حال ، أسجل أسفى لهذا الاستطراد ، غير أنه - فى تقديرى - كان ضروريا لأوضح أننى سمحت لنفسى أن أغربل الكلام الكثير الذى سمعته عن ييلتسن وأتحرر من أسر رؤيته قديسا أو ابليسا . وذلك فى محاولة لرسم صورة موضوعية لهذا « الرجل - الظاهرة » ، بأبعادها المختلفة . واعتمدت لتحديد ملامح هذه الصورة على ما التقطته من الكلام الكثير المتناقض الذى سمعته من الجهات السياسية المختلفة ، من بعض الوقائع أو الخطوط المشتركة . وكذلك مما قرأته فى تصريحات أو مذكرات جورباتشوف وليجاتشيف وروتسكوى (معارضيه) وييلتسن نفسه .

تبدأ قصة بوريس ييلتسن ، بدعوته إلى العمل فى موسكو . وذلك بقرار من جورباتشوف بعد انتخابه أمينا عاما للحزب الشيوعى فى ١٩٨٥ ، وانطلاقة حركة البريستورويكا من أجل إعادة بناء الاتحاد السوفيتى ، بمنظور عصى للماركسية اللينينية وفى إطار نظام ديمقراطى .

كان جورباتشوف الذى زرع عام ١٩٨٣ « ليجاتشيف » فى اللجنة المركزية للحزب ، مسئولا عن التنظيم الحزبى ، أيام « يورى أندروبوف » ، قد شارك معه فى إعداد قائمة بأسماء رفاق متميزين فى نشاطهم الحزبى ، يجرى - عندما تحين ساعة بدء عملية التخيير - تصعيدهم إلى مسئوليات قيادية محورية .

برز ضمن هذه القائمة اسم بوريس ييلتسن الذى كان يتولى ، وقت ذاك ، مسئولية لجنة حزبية لمدينة سيربوسك بمنطقة الأورال . وذلك باعتباره يمثل « نموذجا صلبا للانضباط الحزبى » ، و « مدافعا صلبا عن الماركسية اللينينية » ،

و « مقاوما عنيدا للفساد والمفسدين » . ورغم أن تقارير ليجاتشيف (الذى ستتفجر الصراعات فيما بعد بينه وبين يلتسن داخل الحزب الشيوعى بشأن طبيعة واتجاهات حركة البريستورويكا الإصلاحية) حول يلتسن كانت إيجابية بصورة عامة ، إلا أنه أرفقها بتحفظات تتناول طابعه الفردى الديكتاتورى فى العمل ، وفضائله المفرطة فى التعامل مع زملائه ، وضيقة الشديد بالأراء المخالفة لأرائه ، ورفضه للنقد الحزبى التنظيمى الذى يوجه إليه من رفاقه الإقليميين ، وشراسته فى تنفيذ قرارات الحزب أو توجيهاته الشخصية ، وإدمانه للخمر .

غير أن جورباتشوف أسقط تحفظات ليجاتشيف ، وقرر ترشيحه حزبيا لتولى مسئولية اللجنة الحزبية لموسكو العاصمة ، وتصعيده خلال وقت قصير من عضوية اللجنة المركزية ، إلى العضوية الاحتياطية للمكتب السياسى ، أعلى هيئة قيادية فى الهيكل التنظيمى للحزب الشيوعى السوفيتى . وكانت حجة جورباتشوف أن المرحلة تحتاج إلى قيادات من طراز يلتسن ، واضحة فى دفاعها عن طهارة الماركسية اللينينية من خارج البيروقراطية الحزبية . عنيدة فى مقاومتها للفساد ، حتى ولو اتسمت هذه المقاومة بالشراسة فى بعض الأحيان . ذلك أنها - من ناحية - ضرورية للضرب بيد من حديد على بؤر الفساد وتجارة السوق السوداء ، التى تحاول أن تقطع الطريق على حركة البريستورويكا . وتسمم الأجواء حولها فى العاصمة بالذات . وذلك من خلال سرقة المواد الغذائية وتسريبها للسوق السوداء ، وافتعال الأزمات حولها ، إنتاجا وتوزيعا . ومن ناحية أخرى ، هى ضرورية أيضا للتصدى بحزم لمناورات البيروقراطية الحزبية من خلال سيطرة أعضائها على المراكز الرئيسية فى إدارات المصالح الحكومية والمؤسسات الاقتصادية والخدمية . أما عن أسلوبه الفردى الديكتاتورى فى تعامله مع زملائه ، وضيقة بالنقد ، فقد كان جورباتشوف يرى أن ذلك يتجاوز طبيعة شخص يلتسن أو غير يلتسن ، إلى مسألة جوهرية وهى غياب ممارسة المركزية الديمقراطية فى الحزب ومشروعية النقد وضمائنه . وكذلك أزمة الديمقراطية فى المجتمع ككل . وهو ما جاءت البريستورويكا والجلاسنوست لعلاجها حزبيا ومجتمعيا ، رفاقا ومواطنين على السواء . كذلك لم يتوقف جورباتشوف طويلا عند واقعة إدمان يلتسن للخمر . وذلك انطلاقا من أن الإدمان صار ظاهرة مرضية مجتمعية شاملة . تهدد قيم وحيوية ونشاط الدولة والمجتمع معا . وهو ما يتطلب معالجة جذرية ، أقدم عليها جورباتشوف - فيما بعد - بإجراءات تقنين الإنتاج والتوزيع

الاستهلاكى الفردى والجماعى للخمور ، وفى مقدمتها الفودكا . وهى إجراءات سحبت من رصيده الشعبى القدر غيز اليسير .

وهكذا جاء يلتسن إلى العاصمة ، فى ظل عباءة جورباتشوف لخدمة البريستورويكا ، فأقام موسكو ولم يقعدھا ، إلا بعد أن صار رئيسھا المتوج بأكاليل الغار ، إثر الهزيمة التى أنزلھا بالاتحاد السوفيتى والبريستورويكا وجورباتشوف ، فى ديسمبر ١٩٩١ .

فى موقعه الحزبى الجديد بموسكو ، نشط يلتسن ، كواحد من أبرز جنود البريستورويكا ، تحت قيادة جورباتشوف . حاصر العديد من بؤر الفساد فى الإدارات الحكومية والمؤسسات الاقتصادية والخدمية وكسر شوكتھا . طارد أباطرة السوق السوداء ، وحد بدرجة كبيرة من نشاطھم . داهم العاملين فى المراكز الحكومية وقطاعات الإنتاج والخدمات ، وخاصة شبكات توزيع المواد الغذائية الرئيسية للشعب ، بعمليات تفتيش ومراقبة ، نهائية وليلية ، كان يقود معظمھا بنفسه . وأنزل العقاب الصارم بالمتلاعبين منهم . ولم يتورع فى كثير من الأحيان عن استخدام لطمات يده وركلات قدمه ضد الكبار منهم على مرأى من جماهير موسكو ، التى انبهرت بشجاعته البدنية والسياسية ، فراحت تهتف له . وتتناقل حكاياته وأقواله وأفعاله ، وتضيف إليها من حماسھا . الأمر الذى تحول معه يلتسن فى وقت قصير إلى « أسطورة شعبية » .

ربما كانت هذه الشعبية الجامحة التى حققھا ، هى التى ظلت تزجج فى نفسه أنه متميز عن غيره من القادة الحزبيين والسياسيين ، وأنه المسيح الاشتراكى المنتظر . ويروى عنه فى تلك الفترة أنه كان فى الدائرة الخاصة الضيقة من معاونيه الذين استقدمهم من لجنته الحزبية السابقة بالأورال . يتحدث عما أسماه بثالوث البناء العظام للاشتراكية فى الاتحاد السوفيتى . ويعنى به ثالوث لينين وجورباتشوف يلتسن . ويتحدث باستفاضة عن دوره الخاص فى تطهير الحزب والدولة من مدعى الاشتراكية والمنتفعين بالسلطة السوفيتية .

ومع عام ١٩٨٨ ، لم يعد أحد من القادة السوفيت بمن فيهم جورباتشوف فى بعض الأحيان ، يناقش شعبية يلتسن فى موسكو . فى حين كان مركزه داخل الحزب يتضاءل ويحاصر بقوة . وخاصة عندما أقدم فى ثورة غضب ، على طرد وتجميد ثلثى الأعضاء القياديين فى اللجنة الحزبية بموسكو ، بتهم تتراوح بين الفساد وخيانة القيم الاشتراكية والعفونة البيروقراطية . وذلك دون المرور بقنوات

التحقيق التنظيمية للحزب . وتراكمت على مكتب جورباتشوف مئات التقارير والشكاوى ضد يلتسن ورعونته ، وعدم التزامه بقواعد اللائحة الحزبية .

بيد أن جورباتشوف ظل يسبغ حمايته عليه . ويعتبره « الولد الشقي » . للبريستورويكا الذى لا بد منه فى المرحلة الأولى لإعادة البناء . ويحاول استيعاب أخطائه وترشيد حركته . وذلك من خلال اجتماعات منفردة معه غالبا ، وجماعية بين آن وآخر ، تضم عددا من رجال البريستورويكا فى ذلك الوقت مثل ليجاتشيف الذى كان يلتسن يصنغه فى عداد البيروقراطيين الحزبيين ، وشيفارنازى الذى كان يمثل بالنسبة له الوسط الجالس بين مقعدين ، ويكوفليف الذى كان يرتاح إليه كثيرا .

ظل يلتسن يعمل ويتحرك فى إطار قيادة واستراتيجيات وتكتيكات جورباتشوف ، حتى إذا جاء عام ١٩٨٩ فاجأ الجميع ، وفى مقدمتهم جورباتشوف نفسه ، بهجوم حاد - خلال اجتماع للجنة المركزية - على البيروقراطية الحزبية وحركتها المعادية للبريستورويكا . وخص بالذكر ليجاتشيف على نحو مكثف ، منطلقا من اتهامه بأنه يدير حربا خفية ضد إعادة بناء الحزب والدولة والمجتمع . وتفجر الجحيم داخل الحزب . ورأى جورباتشوف أن يلتسن ، الذى كان ملحوظا للجميع أنه يحظى بحمايته ، قد أشعل معركة قبل أوانها أو التحضير لها جيدا ضد بيروقراطية الحزب التى ما برحت مسيطرة على مواقع رئيسية ومؤثرة . كما أنه شن هجوما غير مبرر ضد ليجاتشيف ، الذى كان يعد وقتذاك من رجال البريستورويكا ، وإن تحفظ على بعض اتجاهات إعادة البناء ، إلا أنه كان يستخدم نفوذه الحزبى فى لجم حركة البيروقراطية . ولم يجد جورباتشوف مفرأ ، أمام هذا الوضع ، إلا أن يوافق على قرار اللجنة المركزية بالتحقيق فى « إدعاءات يلتسن » . وهو التحقيق الذى انتهى بمحاكمته والتوصية بعزله من عضوية اللجنة المركزية . وبالتالي من عضوية الاحتياط فى المكتب السياسى التى كان قد صعد إليها حديثا .

واستطاع جورباتشوف أن يحتوى الموقف نسبيا ، وذلك بإلغاء تصعيد يلتسن لعضوية الاحتياط فى المكتب السياسى ، وتنحيته عن مسئولية قيادة اللجنة الحزبية لموسكو ، مع الإبقاء على عضويته باللجنة المركزية . وتعيينه وزيرا للإسكان . وانطلق جورباتشوف ، فى حل أول أزمة حادة بين الحزب و يلتسن ، من واقع أنه خلال حركة البريستورويكا ، تشكلت جبهتان رئيسيتان فى إطارها ،

جبهة اليمين بقيادة ليجاتشيف وجبهة اليسار بقيادة « الولد الشقى » يلتسن . وأنه من الخطر على مستقبل البريستورويكا ، تسيد جبهتها اليمينية من خلال تصفية جبهتها اليسارية . وخاصة قيادتها التى بات لها شعبية ملحوظة فى موسكو وبعض الأقاليم الروسية .

ويمكن القول ، إنه عند هذه النقطة العاصفة ، بدأت مسيرة تحول يلتسن عن الحزب الشيوعى والبريستورويكا .. وأخيرا الاشتراكية نفسها . واعتبر أن جورباتشوف فى النهاية قد خذله . وأنه بات سجين بيروقراطية الحزب ، ليس فى مقدوره الخلاص من قيودها . وأن البريستورويكا طريقها مسدود . وصار معاونو يلتسن الذين استقدمهم من الأورال حيث كانوا يعملون معه أو الذين انضموا إليه من أمثال جينادى بوروبليس وجالينا ستاروفيتوفا وأناتولى تشوبايس وجافريل بوبوف وحسب اللاتوف وإيجور جيدار وغيرهم .. يضخمون له دوره الذاتى التاريخى لقيادة البلاد نحو شاطئ الأمان بعيدا عن الحزب والبريستورويكا .. وحتى جورباتشوف نفسه . وأن ما أصبح يحظى به من شعبية ، يلزمه بأن يقطع تماما مع الماضى . ويفتح طريقا جديدا للخلاص الديمقراطى .

وكانت المجموعات السياسية التى بدأت تتكون وتتحرك فى الساحة تحت راية « الديمقراطيين الراديكاليين » بقيادات ، تصفهم القوى القومية الروسية المعارضة ، بأن غالبيتها من أصول يهودية ، مثل قسطنطين بوروبيرى ، وزولو تاروف ، وشبيجل ، والسيدة خكامادا الخ .. قد أخذت تسيّر المظاهرات الجماهيرية فى موسكو لصالح يلتسن . وتنادى به زعيما لحركة إصلاحية ديمقراطية ، فى السياسة والاقتصاد معا . ترتبط به وتراهن عليه ضد جورباتشوف ، قيادة لها ، دون أن يكون له وضع تنظيمى فى أى منها .

وبعد عودته من أول زيارة له إلى الولايات المتحدة ، التى لم يخف يلتسن انبهاره بنظامها السياسى الديمقراطى ونظامها الاقتصادى الحر معا ، تعاضم ارتباطه الحركى مع جماعات الديمقراطية الراديكالية . وتبنيه لمطالبها فى إنهاء احتكار الحزب الشيوعى للعمل السياسى ، والدعوة لنظام تعدد الأحزاب ، والاتجاه إلى نظام اقتصاديات السوق . وراحت المسافة بينه وبين البريستورويكا والحزب وجورباتشوف تتباعد باطراد . وأقدم فى ١٩٩٠ فى خطوة دراماتيكية ، بعد خطاب ملتهب داخل اللجنة المركزية ، على إعلان استقالته من عضوية

الحزب « لأن الحزب انفصل تماما عن الشعب ، ولم يعد أمامي من خيار إلا أن أكون مع الشعب » .

وتحول الولد الشقى للبريستورويكا تحت عباءة جورباتشوف إلى عدو لدود له وللبريستورويكا . وانغمس في العمل بدعم من جماعات الديمقراطيين الراديكاليين واستنادا إلى شعبيته الكبيرة في روسيا ، في خضم الصراع على السلطة ، بهدف إحداث القطيعة مع الحزب والاتحاد السوفيتي والاشتراكية .

رشح نفسه ضد مرشحي الحزب لرئاسة برلمان روسيا . وسقط خمس مرات . ولكنه نجح في المرة السادسة بفارق ثلاثة أصوات . واستعر الصراع أكثر فأكثر . وخلال تمكن من إدخال ٣٢٠ تعديلا على الدستور لصالح ترسيخ سلطته ضد المركز الاتحادي الذي يحتله جورباتشوف . وانتخب رئيسا لجمهورية روسيا التي أعلن « استقلالها وبعثها من جديد » . وأنشأ أجهزة جديدة مستقلة لروسيا في جميع المجالات ، قام على إدارتها أنصاره من الحركات الديمقراطية الراديكالية .

واستغل انقلاب أغسطس ١٩٩١ الفاشل ، الذي قامت به قيادات نظام جورباتشوف ، في إحكام قبضته على كل مناحي السلطة . ولقى دعما شعبيا هائلا ومناصرة علنية من الولايات المتحدة والغرب عامة لدوره « البطولي » في إسقاط الانقلاب . وأقدم على حل الحزب الشيوعي واعتباره هيئة خارج القانون في روسيا . واستولى على مقاره وأدواته وأمواله وطارده قياداته وكوادره ، باعتبارهم مطلوبين أمام العدالة التاريخية لروسيا . وحاصر إدارات ومراكز المخابرات الـ « K.G.B. » . واستطاع السيطرة عليها تماما بقوة الفرقة العسكرية المعروفة باسم « تامانسكا » التي انحازت إليه خلال انقلاب أغسطس ١٩٩١ . وذلك بفضل « بافل جراتشيف » الذي عينه جورباتشوف ، بضغط من يلتسن ، وزيرا للدفاع بعد الانقلاب . ويتردد في بعض أوساط المعارضة أنه « عدل يلتسن » . وإن كان آخرون في المعارضة نفوا أو أبدوا عدم معرفتهم بهذه القاربة .

في الشهور الأربعة الأخيرة من عام ١٩٩١ ، كان يلتسن قد نجح في سجن جورباتشوف ، رئيسا صوريا ، داخل الكرملين . وامتلك هو كل السلطة وراح يعد لساعة الحسم الأخيرة في تاريخ الاتحاد السوفيتي والاشتراكية . وفي الثامن من ديسمبر ١٩٩١ وجه ضربيته القاضية باتفاقه مع كرافتشوك رئيس أوكرانيا وشوشكيفتش رئيس روسيا البيضاء ، على إلغاء المعاهدة الاتحادية التي كانت قد

وقعت بين الجمهوريات في ١٩٢٢ ، وتأسس بموجبها الاتحاد السوفيتي .
وهو الاتفاق الذي عرف باسم المدينة التي وقع فيها وهي « بيلافيجسكايا بوشا »
في روسيا البيضاء ، التي كشف رئيسها في تصريح علني بأن التوقيع تم بعد
استشارة جورج بوش رئيس الولايات المتحدة ، تليفونيا .

وعقب جورباتشوف من سجنه الرئاسي في الكرملين ، بأسى ومرارة ،
على ذلك بقوله : « استشاروا الرئيس الأمريكي وتجاهلوا الرئيس السوفيتي » .

ومع نهاية عام ١٩٩١ ، انهار الاتحاد السوفيتي والاشتراكية وانسحب
جورباتشوف وألبريستورويكا من الكرملين ، إلى الظل . وبدأ تاريخ جديد ليلتسن
مع تاريخ جديد لروسيا الرأسمالية ، بصراعات جديدة أيضا .

• الفصل السابع •

صبيان يلتسن

مع الأول من يناير ١٩٩٢ ، بزغت دولة روسيا المستقلة تحت رئاسة بوريس يلتسن . وغربت شمس دولة الاتحاد السوفيتي ذات الجمهوريات المتعددة ، والتي كان ميخائيل جورباتشوف آخر رئيس لها .

بتعبير آخر ، يمكن القول إن هذا التاريخ هو التوقيت الرسمي الدولي لميلاد روسيا الرأسمالية ، و وفاة الاتحاد السوفيتي الاشتراكي .

ولفت الانتباه أن كلا من زعيمى أو رئيسى الدولتين ، الصاعدة والغاربة ، بوريس يلتسن وميخائيل جورباتشوف ، لا ينتميان ، وحسب ، إلى قومية واحدة هي القومية الروسية . وإنما ، أيضا ، أمضيا الشطر الأكبر من حياتهما الزمنية والسياسية ، زميلين فى جماعة فكرية سياسية واحدة ، هي . الحزب الشيوعى السوفيتي ، الذى تفكك وانهار بدوره .

وانتهى الصراع بينهما ، فى إطار الفوضى السياسية التى واكبت حركة الإصلاح ، إلى انتقال يلتسن من « دكتاتورية الاشتراكية للطبقة العاملة » إلى « ليبرالية الرأسمالية والسوق الحرة » ، وشد معه روسيا ، التى تكون كتلة بشرية يبلغ تعدادها ١٤٨,٤ مليون نسمة ، وفقا لإحصاء الدولة الجديدة فى يناير ١٩٩٤ . فى حين أن جورباتشوف الذى حاول الانتقال من « اشتراكية بيروقراطية تسلطية » إلى ما أسماه بـ « اشتراكية إنسانية ديمقراطية » ، فشل فى مواصلة حركته . أو فى أن يشد إلى طريقه ، ولو قرية صغيرة تعدادها ألف نسمة ، من

أراضي الاتحاد السوفيتي ، التي كانت تعج بمائتين وست وثمانين مليون نسمة ، ينسبون إلى أكثر من مائة قومية .

بدا يلتسن على رأس جمهورية روسيا ، في صورة الفارس الديمقراطي الذي هزم كل الأعداء وحطم كل الأصنام . زعيما محبوبا قويا ، لا يقدر أحد على تحدى شعبيته الكاسحة أو سلطاته المادية والمعنوية .

الشيوعيون الذين كانوا ملء السمع والبصر على امتداد سبعة عقود من الزمن ، وظلوا يحركون المكان والزمان والناس والأشياء ، اختفوا كأن الأرض انشقت فجأة وابتلعهم في غمضة عين ، رغم أنهم كانوا قد تجاوزوا التسعة عشر مليون مواطن حزبي . من بقى منهم ظاهرا على السطح ، أخذ يغير من جلده ويحرق بطاقته الحزبية جهارا . ويعلن ولاءه للسيد الجديد . يصطحب أسرته للصلاة في الكنيسة ، يبصق على قبر لينين الرخامي في الميدان الأحمر ، ويروى في الصحف وعلى شاشات التلفزيون قصصا عن بطولاته في الكفاح ضد الطغاة الحزبيين . وما أصابه على أيديهم من قهر وعذاب ، وما قدمه من تضحيات . بعضهم تواضع ، واعترف بأن عضويته للحزب كانت مجرد ضمان « لأكل العيش » . قلة منهم ، يتراوح تقديرها بين ثلاثة أرباع المليون والمليون عضو ، بقيت على مبادئها ، وتحملت الطرد والتشريد والسجن ، وربما دفعها للانتحار أحيانا . نزلت تحت الأرض ، بعد أن اقتصت شرعية الوجود في الساحة بقانون يلتسن الذي أصدره بعد انقلاب أغسطس ١٩٩١ ، تحاول أن تنظم نفسها بأساليب جديدة ، وربما بأفكار وبرامج جديدة أيضا .

ومع ضربة النظام « الديمقراطي » في روسيا الجديدة ، للحزب الشيوعي ، خفتت كل أصوات المعارضة ، رغم وجود أحزاب لها . ولم تعد تسمع - تقريبا - إلا أصوات جماعات الديمقراطيين الراديكاليين ، ذات القواعد الشعبية المحدودة ، ولكنها الأكثر فاعلية وحركة وضجيجا بما امتلكنه من إمكانيات مادية وشبكات اتصالات واسعة في الداخل والخارج معا . وهي الجماعات ، التي تبادلت المنافع مع يلتسن حول هدف التحول من النظام الاشتراكي واقتصاد الدولة إلى النظام الليبرالي واقتصاد السوق . ونصبت يلتسن ، منذ البداية ، زعيما روحيا وسياسيا لها ، دون أن يورط هو نفسه في عضوية أي منها . بقي - ولا يزال - فوقها جميعا ، مستقلا حر الحركة إلى حد غير قليل . وفي مقابل ذلك دفع بقيادتهم إلى تولى المناصب السياسية والإدارية الأساسية في السلطة ، وفتح أمامهم مسالك

العمل في السوق الوليدة ، دون قيود تقريبا . وذلك جنبا إلى جنب مع ما بات يسمى « بالفريق الخاص للرئيس » أو « صبيان يلتسن » . وذلك كناية عن العناصر الشابة موضع الثقة الشخصية ليلتسن والتي استقدم معظمها من لجنته الحزبية الشيوعية السابقة بمدينة سيربوسك عاصمة الأورال الصناعية . وكان من أبرزها « جينادى بوربوليس » ، الذى تطلق عليه بعض القوى المعارضة لقب « راسبوتين الحديث » ، أو « راسبوتين روسيا الليبرالية » . وذلك نسبة إلى الراهب راسبوتين الشهير بنفوذه الطاغى لدى بلاط وعائلة آخر القياصرة الروس ، قبل ثورة ١٩١٧ ، نيقولا الثانى .

باختصار ، استقر يلتسن فى ١٩٩٢ على رأس نظام يمتاز بأوضاع مريحة له نسبيا ، بعد أعاصير وعواصف البريستورويكا وانقلاباتها .

□ فمن ناحية ، رحبت غالبية الشعب فى روسيا ، « باستقلال بلادها وبعثها من جديد » ، على حد تعبير يلتسن . وبالبرنامج الذى أعلنه الرئيس عن إقامة جمهورية ديمقراطية متعددة الأحزاب ، تحترم حقوق الإنسان تقوم على أساس اقتصاديات السوق . وتفتح على كل دول العالم وأسواقها . وفى مقدمتها ألمانيا والولايات المتحدة الأمريكية على وجه الخصوص .

□ ومن ناحية ثانية ، استقطب ثقة القوات المسلحة ، كقائد أعلى لها . وذلك من خلال بعض الامتيازات الجديدة التى قررها فور مباشرته لصلاحياته ، سواء رفع الأجور ، أو توفير مزيد من المساكن للجند والضباط ، أو منح العفو عن عارضه ووقف ضده ، قبل قيام جمهورية روسيا . وكذلك من خلال الولاء المجرب « لبافل جراتشيف » قائد الجيش ووزير الدفاع الذى خلف « الماريشال يازوف » الذى شارك فى انقلاب أغسطس ١٩٩١ .

□ ومن ناحية ثالثة ، نظم قدرا معقولا من التعاون ، وربما يكون من الأدق القول قدرا معقولا من التحالف فى تلك المرحلة المبكرة من جمهوريته ، بينه وبين الشخصيات القيادية للمؤسسات السياسية فى هيكل النظام الجديد . وأعتبر انتصاره ، انتصارا فى نفس الوقت وينفس القدر ، لمرسلان حسب اللاتوف رئيس مجلس السوفيت الأعلى (البرلمان) ، صديقه وحليفه الأساسى ، منذ شرع يلتسن يستقل عن الحزب الشيوعى وجورباتشوف والبريستورويكا والاتحاد السوفيتى . ولعل غالبية القوى السياسية الراهنة فى روسيا ، ترى أن حسب اللاتوف هو الذى ساهم بأكبر نصيب فى صناعة زعامة يلتسن ورسم الخطط لحركته . وذلك بهدف

أن يحكم من خلاله . حيث إنه ، وهو أستاذ الاقتصاد اللامع السابق بجامعة موسكو والحيوان السياسى الذى اشتهر بالحنكة والدهاء ، لا يستطيع بسبب أصوله الإسلامية الشيشانية أن يقفز إلى واجهة الدولة ، ويصبح رئيسها .

ويمكن يلتسن أيضا ، بمساعدة حسب اللاتوف ، من أن يحيد معارضة الجنرال ألكسندر روتسكوى ، وهو رجل نزيه ومن القلائل الذين كانوا يتمتعون ، فى المناخ السياسى المحموم ، بثقة الجيش والشعب معا . وكان قد انتخب ، على عكس إرادة يلتسن وجماعته ، نائبا للرئيس . مدعوما من جماعة « الشيوعيين الديمقراطيين » التى كان قد أنشأها فى بداية عام ١٩٩١ فى محاولة لتخطى أزمة الحزب الشيوعى وبيروقراطيته المتحكمة . وهى الجماعة التى تحولت فيما بعد إلى « الحزب الشعبى الروسى الديمقراطى » .

كذلك رتب يلتسن علاقات طيبة ومرنة مع السلطة القضائية ممثلة فى « فاليرى زوركين » رئيس المحكمة الدستورية . وهو الشخصية المستقلة المعترف لها بكفاءتها ونزاهتها القانونية .

□ ومن ناحية رابعة ، استطاع يلتسن ، مستخدما وزن روسيا ، فى إقناع زميله السلافيين ، رئيسى أوكرانيا وروسيا البيضاء ، بالاستجابة لفتح الرابطة التى انعقدت بين دولهم الثلاث فى ٨ ديسمبر ١٩٩١ على أنقاض الاتحاد السوفيتى ، أمام من يشاء من الجمهوريات السوفيتية السابقة بناء على مبادرة من « نور سلطان نزار باييف » رئيس كازاخستان ، فيما سُمى « برابطة دول الكومنولث المستقلة » . وبذلك حقق لروسيا وضعا متميزا فيما كان يعرف سابقا بجمهوريات الاتحاد السوفيتى ، وضمان حقوق المواطنين الروس فى هذه الجمهوريات (حوالى ٢٥ مليون مواطن) ، والتى كانت مشاكل وجودهم واستمرار حياتهم فيها ، هى إحدى القضايا الرئيسية التى شرعت تدق بعنف ملحوظ باب رئاسة يلتسن . ويستغلها ضده الشيوعيون فى منشورات تصدر من تحت الأرض ، أو من السجون حيث كان يقبع قادة انقلاب أغسطس وغالبية الكوادر الشيوعية الديناميكية . أو مما يثيره الأعضاء الشيوعيون بالبرلمان الذين ظلوا يشكلون - عدديا - كتلة لها وزنها . تتحرك بين آن وآخر ، فى خذر وحيلة .

□ ومن ناحية خامسة وأخيرة ، نجح يلتسن فى اكتساب ثقة الغرب الأوروبى والأمريكى باعتباره رجل الواقع والمستقبل المنظور ، الأقوى ، فى

روسيا . والقادر على إحداث التحول نحو الديمقراطية واقتصاد السوق معا . وذلك في مقابل جورباتشوف ، الذي وإن كان هو الذى فتح باب التغيير الديمقراطى ، إلا أنه ظل يصر على اتمام ذلك فى إطار ما أسماه بصيغة عصرية للاشتراكية والاتحاد السوفيتى فى وقت واحد .

وهكذا استطاع يلتسن ، من خلال هذا التمهيد الخماسى الأبعاد للساحة السياسية فى روسيا ، أن يقيم سلطته الرئاسية وحكومته التنفيذية التى أسند مهامها عمليا إلى أحد أبرز معاونيه وهو « جينادى بوربوليس » ، الذى لقب « براسبوتين » الجمهورية الشاب .

ولم يلق - بالتالى - صعوبة تذكر فى أن يوافق البرلمان ، على قرارات الرئيس والمصادقة على مراسيمه بتعيين الأشخاص الذين يختارهم لشغل المناصب الرئيسية . بل وأقدم البرلمان ، تحت رئاسة حسب اللاتوف ، على منحه ما طلبه من سلطات استثنائية . وذلك لاتخاذ ما يراه من قرارات ضرورية لبناء الدولة الجديدة والتصدى للمشاكل المثارة ، دون رجوع مسبق للسلطة التشريعية . التى كان رئيسها (حسب اللاتوف) فى هذه المرحلة ، لا يزال عضوا بالدائرة الضيقة من حول يلتسن . ويعد واحدا من أبرز مستشاريه ومعاونيه .

وفى الخارج كان الترحيب ملحوظا بدرجة كبيرة ، من الغرب ، بيلتسن وجمهوريته الروسية . وقامت الولايات المتحدة الأمريكية ، على وجه الخصوص ، من مركزها المتفرد والتميز دوليا الذى سعدت إليه واحتكرته فى التسعينيات ، بعد انهيار الاتحاد السوفيتى وغياب جورباتشوف ، وقيادتها لتحالف الدولى فى حرب الخليج الثانية ، بالتسويق السياسى لنظام يلتسن الروسى ، فى المجتمع الدولى ، كوريث شرعى للاتحاد السوفيتى ، فى كل ما كان يتمتع به ، كقوة عظمى . سواء بالنسبة للعضوية الدائمة فى مجلس الأمن أو غيره من المنظمات الدولية الأخرى . بل وفتحت أمامه الأبواب التى كانت مغلقة من قبل فى وجه الاتحاد السوفيتى ، لعدد من المؤسسات الدولية مثل منظمة التجارة الدولية (الجات) والبنك الدولى وصندوق النقد الدولى وغيرها .

وبدا الأمر كما لو كان يلتسن قد حقق معجزة . وذلك عندما نجح فى أن يحشد داخل نظامه كل القوى العاملة فى الساحة على اختلاف اتجاهاتها ، باستثناء الشيوعيين والقوميين ، داخل وخارج البرلمان .

فى هذا الحشد ، التأم « صبيان يلتسن » ، أو ما اصطلاح على تسميته « بفريق الرئيس » ، وفى مقدمتهم بوربوليس وكوزاريف وجيدار وفيدوروف وبتروف وبالترانين الخ .. وذلك جنباً إلى جنب مع جماعات الديمقراطيين الراديكاليين من أمثال اناتولى تشويبايس نائب رئيس الوزراء ومسئول بيع وتحويل القطاع العام إلى القطاع الخاص ، وقسطنطين بوروفوى الذى صار رئيساً لبورصة السلع والمواد الخام فى روسيا ، وواحد من المائة الأكثر ثراء ، وايرانيا خكامادا والراهب جليب ياكورنين وليف بونماريوف ويلينا بوتر أرملة العالم أندرية سخاروف الملقب بأبى القنبلة النووية السوفيتية الخ .. وأيضاً مجموعات من الوسط المعتدل ، بدرجات مختلفة ، وعلى رأسها حسب اللاتوف وروتسكوى واركادى فولسكى رئيس اتحاد الصناعيين المستثمرين الروس وفاسيلى ليتسكى نائب رئيس الحزب الشعبى الديمقراطى وسيرجى شخراى الذى شغل منصب نائب رئيس الوزراء الخ ... وتشير نوميردين الذى أصبح فيما بعد - ولا يزال - رئيساً للوزراء الخ ..

كان هذا الحشد أقرب ما يكون إلى صورة « الأخوة الأعداء » التى برع ديستوفسكى فى رسمها فى رائعته الشهيرة « الإخوة كرامازوف » . حيث يشعل العداء ، لدوافع مختلفة ، بين الإخوة بعضهم وبعض وبين كل واحد منهم وبين الأب ، الذى جسده - سياسياً - يلتسن فى التراجيديا الروسية المعاصرة . بمعنى أن الجميع ظهر مع قيام الجمهورية الروسية على أنقاض الاتحاد السوفيتى ؛ أخوا للجميع . بيد أنه تحت عباءة الأب كان الكل ، فى الحقيقة ، عدواً للكل .

لم يكن خافياً على أحد ، فى هذا الحشد ، أنه لن يمضى وقت طويل حتى تتمزق عباءة الأب وينفطر العقد . وذلك حين تضطر الظروف المعقدة المتسارعة فى حركتها ، هذا الأب ، أن يختار بين الاتجاهات والمصالح المتضاربة ، بين « الإخوة الأعداء » .

تبلورت حالة العداء بين « إخوة نظام يلتسن » ، مع نهاية الأشهر الثلاثة الأولى من قيام الجمهورية ، بين اتجاهين رئيسيين ، لكل منهما إجابته الخاصة عن السؤال المركزى الملح : إلى أين تسير روسيا ؟

● الاتجاه الأول ، يمثل القاسم المشترك الذى توصلت إليه أجنحة الوسط المعتدل بزعامة روتسكوى وحسب اللاتوف وفولسكى . ويذهب إلى أن البديل الممكن والأمن ، هو التحول من المجتمع الاشتراكى الذى تتحكم فيه بيروقراطية

ثقيلة وتخطيط مركزى أعمى عن احتياجات السوق والمستهلكين والذي يقيد نفسه فى نوع وحيد من الملكية هى الملكية العامة ، إلى مجتمع مختلط الاقتصاد يفتح على صور متعددة ومرنة من الملكية ، وعلى آليات السوق . وذلك فى إطار من التوازن بين قطاع الدولة العام والقطاع الخاص . ويحذر هذا الاتجاه من النزعات الفوضوية لتصفية كامل القطاع العام أو التسريع فى تحويله إلى القطاع الخاص . الأمر الذى يؤدى إلى انهيارات اقتصادية واجتماعية عاتية ، تنشأ معها أمراض الرأسمالية الطفيلية والفقر المتنامى والجريمة والمافيا .

● أما الاتجاه الثانى ، فقد تكون من تحالف فريق الرئيس مع الجماعات الديمقراطية الراديكالية ، وهو يذهب إلى أنه كلما كان التحول سريعا وحاسما وشاملا من الاقتصاد الاشتراكى البيروقراطى إلى اقتصاد السوق الحر بلا قيود ، كان فى ذلك الانقاذ الجذرى لروسيا وللشعب الروسى من الأزمة الاقتصادية الاجتماعية الهيكالية . وأنه لا إنقاذ حقيقيا دون آلام حقيقية . وأنه بقدر ما تكثف إجراءات التحول فى أقصر زمن ممكن ، بقدر ما يحدث اختصار لفترة الآلام التى لا مفر منها ، إلى أقصى حد ممكن . وأنه لا سبيل إلى ذلك إلا « العلاج بأسلوب الصدمات السريعة المتلاحقة » ، التى تبدأ بإطلاق حرية الأسعار والإصلاح النقدى ، وتحويل القطاع العام البيروقراطى إلى قطاع خاص ديناميكى ، بهدف خلق طبقة واسعة من الملاك ، تغدو صاحبة مصلحة فى دعم النظام واستقراره .

حاول يلتسن أن يؤجل لحظة الاختيار ، وأن يبقى الجميع لأطول فترة ممكنة تحت عباءته . غير أن تفاقم مشاكل الحياة فى الداخل وظهور بوادر تحرك مشترك معارض من الشيوعيين والقوميين من ناحية ، وضغوط الغرب وتلويحه بإغراءات المساعدات الاقتصادية من ناحية أخرى ، أجبرت يلتسن على ضرورة الاختيار مع مطلع ربيع عام ١٩٩٢ . وكان اختياره إلى جانب اتجاه العلاج بالصدمات .

ومع هذا الاختيار ، بدأت عمليات الفرز لقوى النظام بين « الإخوة الأعداء » . وأحدث الفرز خلخلة وهزات متلاحقة فى المجتمع والنظام ، وحتى داخل كل قوة من القوى التى كانت قد تألفت تحت عباءة يلتسن . لم يسلم من ذلك حزب أو حتى فريق الرئيس نفسه . حدثتى أحد السياسيين الشبان ، فقال إنه فى غضون ٢٤ ساعة وجد نفسه ينتقل ثلاث مرات من موقع حزبى إلى موقع حزبى آخر . وذلك نتيجة الانقسامات التى عصفت بالحزب الذى كان قد انضم إليه فى

ظهيرة أحد الأيام . وعند مساء نفس اليوم كان الحزب قد انقسم . ولم يأت صباح اليوم التالي حتى كان الانقسام قد ولد انقساماً جديداً .

جاء الفرز ، ضمن ما جاء به إلى السلطة ، بمجموعة من الاقتصاديين السياسيين الشباب ، الذين تأثروا - أساساً - بما أصبح يسمى بمدرستي جامعتي هارفارد وشيكاغو الأمريكيتين حول نظريات النظام الرأسمالي الحديث عامة وسيناريوهات التحول السلمي من الاشتراكية إلى الرأسمالية على وجه الخصوص . وكان على رأس هذه المجموعة « ايجور جيدار » ، مدرس الاقتصاد الذى كان أحد القادة البارزين لمنظمة الشباب الشيوعى (الكومسومول) فى جامعة موسكو . وفاجأ يلتسن الجميع بتعيينه رئيساً للوزراء . وكذلك بوريس فيدوروف الذى أصبح وزيراً للمالية وأنتولى تشوباييس الذى صار نائباً لرئيس الوزراء لشئون تحويل وخصخصة القطاع العام .

على الجانب الآخر ، قاد الفرز ، ضمن ما قاد نحو المعارضة ، معظم قوى الوسط وفى مقدمتها روتسكوى نائب الرئيس الذى كان قد شرع يهتم بملاحقة وقائع الفساد والمفسدين وحالات الإثراء الفاحش بطريق غير مشروع . ورسلان حسب اللاتوف رئيس البرلمان . وكذلك تشيرنوميردين ، الذى سيستدعيه يلتسن فى خريف ١٩٩٢ ليتولى رئاسة الحكومة ، بعد اضطراره لإقالة جيدار تحت ضغط المعارضة البرلمانية ومظاهرات الجوع الجماهيرية التى اجتاحت موسكو وعدداً من المدن الروسية ، بعد تطبيق سياسة العلاج بأسلوب الصدمات .

أدت هذه السياسة إلى تهاوى القوة الشرائية للروبل إلى درك سحيق ، نتيجة ما حدث من تضخم صاروخى . وارتفاع الأسعار إلى أرقام فلكية ، تعجز عن مجاراتها دخول الغالبية الساحقة من المواطنين . فى الوقت الذى بدأت تظهر فيه ، باستفزاز ، جماعات من الأثرياء الشرهين ، أطلق عليهم « الروس الجدد » ، تكالبوا على نهش القطاع العام بدعم وتواطؤ عدد من المسؤولين الكبار . وتدنّت خدمات الصحة والإسكان والتعليم والثقافة إلى درجة تقرب من الصفر . وشرعت الاضرابات والمظاهرات الشعبية فى قطاعات الموظفين وأساتذة وطلاب الجامعات والمعاهد والبحوث العلمية ، تكتسح الشوارع بشكل شبه يومي .

وفى محاولة لامتناس الغضب الجماهيرى ، إزاء التدنى الرهيب فى مستوى المعيشة مع ابتلاع الروس الجدد لكل ما يستطيعونه من القطاع العام ، الذى حجب عنه تمويل الدولة وتعثرت بالتالى آلياته الإنتاجية ، أقدمت حكومة

يلتسن - جیدار علی إصدار ما أسمته بالصكوك الاجتماعية - بواقع صك لكل مواطن قيمته ٢٧ ألف روبل (٤٠ دولارا وقتها) وذلك مقابل نصيبه فى الملكية الاجتماعية للقطاع العام ، وتعويضا له عن عملية الخصخصة . لكن المحاولة لم تحقق نجاحا . ووصفتها المعارضة بأنها نوع من إضفاء الشرعية الكاذبة على سرقة الأموال والممتلكات العامة للشعب . وازداد الصراع السياسى الاجتماعى تأججا . وأقدم البرلمان على سحب السلطات الاستثنائية التى كان قد منحها من قبل للرئيس يلتسن ، وصار عليه أن يلجأ إلى السلطة التشريعية فى كل مرة يسعى فيها إلى تعيين وزير أو مسئول كبير فى السلطة التنفيذية . أو اتخاذ إجراء جزرى فى عملية الإصلاح بأسلوب الصدمات أو المفاوضات مع البنك الدولى وصندوق النقد الدولى الخ ..

وكانت المعارضة ليلتسن وحكومته قد أصبحت ، بعد خروج قوى الوسط من عباءته ، تملك غالبية حاسمة فى البرلمان بتحالف الشيوعيين والقوميين . ولها ، لأول مرة ، كلمة مسموعة منافسة لكلمة يلتسن فى الشارع المطحون الساخظ . وأيضاً لدى غالبية جمهوريات الحكم الذاتى والمقاطعات فى روسيا الاتحادية .

وبات يلتسن ، لأول مرة ، نمرا حبيسا داخل سلطة تنفيذية ، مع صبيانته ، وجماعات الديمقراطيين الراديكاليين ، تضيق ويتآكل وزنها إزاء تصاعد سلطة البرلمان . وفى الوقت الذى اتحدت فيه قوى الشيوعيين مع الوسط والقوميين فيما عرف باسم « المعارضة اليمينية - اليسارية » ، كان الصراع يشتعل داخل معسكر يلتسن على مناصب السلطة والنفوذ والثراء الشخصى . الأمر الذى حدا بيلتسن أن يستجيب لمطالب البرلمان فى إقالة جیدار وبوريوليس وبالترانين وزير الإعلام وغيرهم ، فى خطوة تكتيكية لاستيعاب المعارضة . ودعمها بإسناد رئاسة الوزراء لأحد أقطاب الوسط وهو تشيرنوميردين . لكن ذلك لم يخفف من حدة المعارضة التى غدت تطرح سحب الثقة من الرئيس وإقالته . ومحاكمة الفاسدين من صبيانته ومعاونيه .

ظل الوضع متأرجحا ، وإن كان يميل باستمرار لصالح البرلمان فى معركته مع يلتسن . وفجأة فى ربيع ١٩٩٣ يقوم يلتسن بحركة من حركاته الدراماتيكية . ويعلن أن الأزمة ليست اقتصادية اجتماعية . وإنما هى فى الأساس أزمة دستورية . ذلك أن البرلمان الذى يسيطر عليه الشيوعيون والرجعيون أصبح غلبة

فى طريق الإصلاح ويعوق قيام الرئيس بمهامه (هو نفس البرلمان الذى انتخب يلتسن رئيسا ومنحه سلطات استثنائية) . وأن ذلك راجع إلى أن الدستور القائم يعتبر مؤتمر نواب الشعب (البرلمان الموسع) هو أعلى سلطة فى الدولة دون ضمان أى توازن مع سلطات الرئيس . وطالب بإقرار دستور جديد ، ولو أدى هذا إلى حل البرلمان . ذلك أن كلا من هذا البرلمان وذاك الدستور ، ميراث من العهد السوفيتى الذى جاء العهد الروسى مناقضا له . وحاول فى ذلك أن يلجأ إلى المحكمة الدستورية فى دعواه ضد البرلمان . لكن المحكمة برئاسة فاليرى زوركين ، خذلتة .

وإزاء هذا الجمود فى الموقف ، غامر يلتسن باستخدام حقه فى إجراء استفتاء شعبى على قضية إعداد دستور جديد لروسيا ، وعما إذا كان من الأفضل الدعوة إلى انتخابات تشريعية جديدة لبرلمان جديد . وأجرى الاستفتاء بالفعل فى إبريل ١٩٩٣ ، بعد أن فشل الحل الوسط الذى طرح ويقضى بإجراء انتخابات متزامنة لكل من الرئيس والبرلمان معا . وجاءت نتائج الاستفتاء متوازنة ، فقد منحت الرئيس ، وإن كان بأغلبية أقل من المعتاد ، الحق فى الإعداد لـ دستور جديد . ولكنها فى نفس الوقت ، انتصرت ، وإن كان بأغلبية محدودة أيضا ، لاستمرار البرلمان حتى نهاية مدته الدستورية ومشاركته فى الإعداد للدستور الجديد .

استحكمت الأزمة . ولم يعد لها مخرج منظور ، سواء من خلال مباحثات مباشرة بين الرئيس وقادة البرلمان ، أو من خلال وسيط ثالث مثل رئيس المحكمة الدستورية أو رئيس أساقفة الكنيسة . وأصبح كل طرف متربصا بالطرف الآخر . وذلك فى جو مشحون بالتوتر الاجتماعى والسياسى إلى درجة خطيرة . الكل فيه ضد الكل ، داخل معسكر الرئيس أو حتى داخل معسكر البرلمان الذى بدأت بعض الشروخ تظهر فى وحدته ، حول المسلك الديمقراطى الأفضل للخروج من الأزمة .

وفى لحظة مباغتة أقدم يلتسن على الهجوم . أقال روتسكوى من منصب نائب الرئيس . واتباع ذلك فى الحادى والعشرين من شهر سبتمبر ١٩٩٣ ، بإصدار مرسومه الرئاسى الشهير رقم ١٤٠٠ بحل البرلمان وإجراء انتخابات جديدة . وذلك تحت اسم تنقية الديمقراطية الروسية من الفوضى والعقم . وكان قبل ذلك قد زار قيادة القوات المسلحة واطلعها على خطورة الموقف . وردت قيادة

البرلمان وغالبية أعضائه على هذا « الانتهاك الصارخ للدستور » بالاعتصام داخل البيت الأبيض . وانقسمت البلاد طولا وعرضا . وجرّت صدامات مسلحة في شوارع موسكو والأقاليم . وكان من أهمها ما حدث من صدام بين مجموعات مناصرة للبرلمان ومجموعات الحرس التابعة للحكومة أمام مبنى التلفزيون . سقط خلاله عدد من القتلى العسكريين والمدنيين ، يتراوح تقديره بين ألف وخمسمائة وألفي قتيل .

و« حتى لا يجرى المزيد من سفك الدماء ، ويتم إنقاذ روسيا والديمقراطية من الخراب والفوضى » ، أمر يلتسن القوات المسلحة بالتدخل لإنهاء الاعتصام في البرلمان . وفي يومى الثالث والرابع من أكتوبر ١٩٩٣ ، عمدت بعض القوات بقيادة الماريشال بافل جراتشيف وزير الدفاع ، الذى كان قد أعلن من قبل عن حياد الجيش فى الأزمة بين الرئيس والبرلمان وحرصه على عدم التدخل فى الصراعات السياسية ، إلى قصف البرلمان بمدافع الدبابات . وانتهى الأمر بإنهاء الاعتصام . واستسلام قادة المعارضة وسوقهم مع حسب اللاتوف وروتسكوى إلى السجن . وفى اليوم الخامس من أكتوبر صعد يلتسن إلى كرملين القياصرة ، بوجه جديد ولغة سياسية جديدة ، بعد أن أدى - حسب تعبيره - واجبه نحو الأم روسيا والديمقراطية .

ولكن التراجيديا الروسية ، مع ذلك ، لم تنته .

• الفصل الثامن •

صراع كسر العظم بين الرئاسة والبرلمان

فى الخامس من أكتوبر ١٩٩٣ ، غداة قصف البرلمان بمدافع الدبابات ، دفاعا عن « استمرار واستقامة النظام الروسى الديمقراطى ، وتحصينه ضد أمراض الاعوجاج الشيوعى والفاشى » ، تنفس يلتسن الصعداء . وداخله اليقين بأنه قد تم له القضاء على آخر معارضيه « الأشرار » . وذلك بعد أن القى برسلان حسب اللاتوف رئيس البرلمان ، « الحليف الذى خان العهد » ، وروتسكوى نائب رئيس الجمهورية ، « الشيوعى الذى تخفى فى أردية ديمقراطية » ، وعشرات من النواب ، فى السجون .

صحيح أن ثمن الخلاص من « المعارضة الشريرة » كان داميا وباهظا . لكن الرئيس « الديمقراطى » ، لم يكن أمامه إلا « الخيار العسكرى » لإنقاذ الديمقراطية ، بعد أن استحكمت المعارضة بالبرلمان واعتصمت به ، وراحت تدعو المواطنين للعمل معها من أجل إسقاط « ديكتاتورية » الرئيس « الديمقراطى » .

وصحيح أن « عملية الدبابات الديمقراطية » ، قد هشت - ضمن ما هشت - صورة يلتسن المنقذ الديمقراطى لروسيا من الاستبداد الشيوعى وعجز البريستورويكا وفوضى الجلاسنوست ، فى عيون غالبية الروس التى كانت قد افتتنت به ، حتى أن استطلاعات الرأى التى أعقبت العملية ، هبطت بشعبيته - دفعة واحدة - إلى ١٥٪ وحسب . إلا أن جماعة يلتسن ممن بقى حوله من حاشيته ، بالإضافة إلى زعماء حركات الديمقراطيين الراديكاليين ودعاتهم ، من

أمثال فاليريا نوفود فورسكايا وألكسى كيفا وديمترى كيسيلوف وغيرهم ، اعتبروا أن ذلك الانحسار فى شعبية يلتسن ليس إلا مجرد رد فعل عاطفى أنى لن يستمر طويلا .

وكان هؤلاء الديمقراطيون الراديكاليون ، قد انطلقوا قبيل عملية قصف البرلمان بمدافع الدبابات يتحدثون عن الضرورة الأخلاقية لإنقاذ الديمقراطية من براثن البرلمانين العصاة بالقوة المسلحة .

على سبيل المثال ، كتبت « نوفود فورسكايا » زعيمة حزب الاتحاد الديمقراطى فى صحيفة « موسكو فيسكى كومسومولس » فى التاسع والعشرين من سبتمبر ١٩٩٣ ، قبل عملية الدبابات بأربعة أيام فقط ، تقول : « .. إننا لم نقضى تماما على الشيوعيين فى أغسطس ١٩٩١ . هؤلاء الذين يستحيل التعايش السلمى معهم .. لقد انبعثوا من جديد وتكاثروا .. وإذا لم نبادر الآن بالقضاء على مجالس السوقيات (البرلمانات) ، فإنها الكارثة . ولو أننا وطينا أنفسنا على التعامل مع آكلى لحوم البشر ذوى الأعلام الحمراء بالعصا ، لما كانوا قد عادوا يسممون حياتنا اليوم . يجب القضاء على ما يسمى بالمجالس الشعبية فى كل المستويات . ويجب أن تنطلق فصائل القوزاق فى الشوارع ترد بالنار على كل علم أحمر يرفع .. »

وراحت هذه الجماعات الديمقراطية الراديكالية ، بعد قصف البرلمان واعتقال زعمائه ، تعزف على نغمة أن الروس شعب طيب ، ملتهب العواطف . تتأجج مشاعره مع كل حدث عنيف من النقيض إلى النقيض . ينتقل من العشق حتى الموت ، إلى الكراهية حتى الموت أيضا ، إلى العشق مرة أخرى ، فى لحظة واحدة . غير أنه يبقى هو نفس الشعب الذى أضناه البحث عن ذلك المخلص له من العذابات ، حتى عثر عليه فى شخص يلتسن وسياساته . ويظل هو ، ولا أحد غيره ، « المسيح المخلص » الذى هبط ذات يوم من الأورال إلى موسكو . وكان هو ، ولا أحد غيره ، الذى اقتحم منذ عام ١٩٨٨ ، معبد الحزب وقلب موائده على الشيوعيين الذين عاثوا فى روسيا ، قهرا وظلما وفسادا . وخرج إلى الشارع ، هرقلا ، يصارع أعداء الديمقراطية والسوق وتحرير روسيا ، فيهمزهم جماعة وفرادى . من ليجاتشيف و « كرادلة المكتب السياسى » ، إلى ياناناييف وعصبة انقلاب أغسطس ١٩٩١ ، إلى جورباتشوف وجوقة البريستورويكا وأخيرا حسب اللاتوف وروتسكوى وجماعة البرلمانين العصاة فى خريف ١٩٩٣ .

ولم يكن صدفة أن يسارع الغرب الديمقراطي في أمريكا وأوروبا ، باستثناء مجموعات محدودة في برلمانات عدد من البلاد الأوروبية ، إلى مساندة الرئيس الديمقراطي لروسيا في اضطراره إلى استخدام القوة ضد المتمردين من البرلمانيين ، دفاعا عن الدستور والديمقراطية الوليدة ، وقطعا للطريق على مخاطر الحرب الأهلية التي أخذت تتراكم داخل مجتمع أكبر بلد نووى في العالم بعد الولايات المتحدة الأمريكية .

باختصار ، على امتداد زمني لا يزيد على خمسة أعوام وحسب من « النضال » (١٩٨٨ - ١٩٩٣) اخترق يلتسن كل الحواجز ، في صلابة السهم الذهبي ، تباركه العناية الإلهية والديمقراطيون في العالم . تشحنه روح روسيا المقدسة . وتحضنه الجماهير العطشى للحرية والحياة . يدك طواغيت الشيوعية ويخلص روسيا من براثن الاتحاد السوفيتي . إنها المعجزة إذن ! وما كان لها أن تتحقق إلا بقدر حتمي من استخدام « القوة الخيرة » ، حتى ولو سقط من حولها بعض الأبرياء . ذلك أن الديمقراطية لا تبنى من خلال دستور وبرلمان في المطلق . وإنما بدستور وبرلمان روسيين في الشكل والمضمون ، جنبا إلى جنب مع زعيم أسطوري ملهم ، قوى الشكيمة تتجسد فيه روح الأمة ، ابنا حانيا بارا ، وأبا عظيم المراس ، في نفس الوقت .

وهكذا ، أخذ الخطاب السياسي والإعلامي لجماعة يلتسن ، بعد حركة الدبابات الديمقراطية ، يستعير مفرداته من خطاب تاليه القيصر ومن خطاب عبادة الفرد الستالينية ، معا .

ومع ارتفاع نغمة هذا الخطاب ، راحت تتردد ، لأول مرة في الساحة المسكوفية ، أوصاف ساخرة ليلتسن ، تتحدث عن « قيصر الديمقراطية » ، « وستالين الجديد على الطريقة الليبرالية » . وبدأ الشارع الروسى يمتلىء بعبارات الاستفهام حول ديمقراطية يلتسن وقدراته على الإصلاح والإنقاذ .

بيد أن يلتسن وجماعته لم ينزعجوا كثيرا . كانت لهم تدبيرات ومخططات أخرى ، حول ترميم ما انكسر واستعادة الثقة من جديد . وذلك من خلال انفرادهم بإعادة ترتيب البيت ، بعد أن تم تغييب ، أو على الأقل ، تحجيم كل المعارضات إلى أقصى حد .. وحتى « زوركين » رئيس المحكمة الدستورية ، المحصن ضد العزل ، جرى التخلص منه بالحصار الإدارى والمالى وبالضغوط المروية وغير المروية ، التى انتهت باستقالته . وحرص النظام على أن يظهر الاستقالة فى شكل

العقاب الرادع لرئيس المحكمة الدستورية الذى امتنع عن إضفاء الشرعية على ما أسماه « تعدييات الرئيس على الدستور » .

وكانت المقولة الأساسية التى تحكم حركة جماعة يلتسن منذ بدأ صراع كسر العظم بين مؤسسة الرئاسة وبين البرلمان ، تتمثل فى أن الشعب فوض يلتسن تفويضا تاريخيا - غير مشروط - بإنقاذه ، أيا كان الثمن وبأسرع وقت ممكن ، من الاستبداد الشيوعى . وإقامة نظام ديمقراطى قوى ومستقر يفتح الطريق أمام الحرية والإصلاح الاقتصادى . وأنه مادام التفويض هو على هذا النحو الشامل والعميق ، فلم يعد من حق يلتسن أن يسمح بإغراق البلاد فى « الثروات البرلمانية الفارغة » . أو يتوقف هنا أو يتردد هناك ، أمام شكليات القانون وشروطه . ذلك أن القضية الحقيقية ليست أن تكون ، فى هذه اللحظة التاريخية المعقدة ، مع القانون أو ضده . وإنما هى فى التحرك بمنظور أن « إرادة الشعب أعلى من كل قانون » . خاصة إذا كان هذا القانون قد سن على أيام الاتحاد السوفيتى والبريستوروكا . وليس هناك غير « الرئيس المفوض » الذى يحق له تفسير رأى الشعب فى تجاوز القانون ، من أجل بناء النظام الجديد .

نشطت جماعة يلتسن ، فى ضوء هذه المقولة ، لإعادة تنظيم البيت الروسى بعد عملية الدبابات الديمقراطية ، من حول سلطات الرئيس المفوض تاريخيا . وذلك ببناء نظام ديمقراطى متعدد السلطات التشريعية والتنفيذية والقضائية ، لكنه فى نفس الوقت ، لا يقيد أو يحد من دور الفرد التاريخى المفوض من الشعب ، رئيسا وزعيما .

استخدمت جماعة يلتسن فى حركتها لإعادة بناء النظام ، أربع أدوات رئيسية . وكان فى مقدمة هذه الأدوات ، الدستور الجديد ، الذى صاغ مشروعه الجمعية الدستورية التى أنشأها يلتسن ، ووافق عليه الشعب - بأغلبية ضئيلة - فى استفتاء أبريل ١٩٩٣ ، والذى ركز يلتسن فى خطابه إلى الشعب فى السادس من مايو ١٩٩٣ على أن التوجه الرئيسى لهذا الدستور الجديد هو « أن النظام الرئاسى وحده هو القادر على إقامة سلطة فعالة فى دولة متعددة القوميات مثل روسيا » .

غير أن الديمقراطية المتعددة الأحزاب ، ولو كانت فى إطار نظام رئاسى ، تستلزم إجراءات انتخابية تشريعية . وفى هذا الصدد بلورت جماعة يلتسن أدواتها

الثانية فى بناء النظام على مقاسها . وذلك بسن قانون جديد للانتخابات بمرسوم صادر عن الرئيس نفسه . وفى هذا القانون نص على شرعية الانتخابات بمشاركة ربع عدد الناخبين المقيدى بالجدول . وذلك بعد أن كانت النسبة فى القانون القديم تشترط ٥٠ ٪ على الأقل . واشترط القانون الجديد أيضا على الحزب الذى يشارك فى الانتخابات أن يقدم قوائم بتوقعات مائة ألف مواطن تركية لذلك . وتخضع هذه القوائم لتحقيق « لجنة تنظيم الانتخابات » التى عينها الرئيس نفسه . وذلك بهدف تضيق الخناق على الأحزاب والعناصر المعارضة ، حتى ولو كانت من قبل منضوية فى فريق الرئيس أو تحت عباءته .

أما الأداة الثالثة ، فكانت تكوين كتل سياسية جديد ، يضم ائتلافا للأحزاب والقوى التى ساندت سياسة ومواقف الرئيس يلتسن فى استفتاء الخامس والعشرين من أبريل ١٩٩٣ ، ضد معارضيه فى البرلمان والمجتمع . وهو التكتل الذى أنشئ فى الأول من يونيو ١٩٩٣ بزعامة « ايجور جيدار » ، رئيس رابطة المؤسسات الخاصة . ومهندس الإصلاح الاقتصادى بالتحول عن الاشتراكية إلى الرأسمالية بأسلوب الصدمات الذى تولى رئاسة الحكومة فترة ، قبل أن يضطر يلتسن تحت ضغط المعارضة ومظاهرات الجوع إلى إقالته فى ديسمبر ١٩٩٢ . ثم إعادته فى سبتمبر ١٩٩٣ ، نائبا لرئيس الوزراء فى حكومة تشيرنوميردين ، عند ذروة احتدام أزمة يلتسن مع البرلمان منذ الربع الأول من عام ١٩٩٣ . وضم التكتل الذى مثل فى الحقيقة مصالح ما لا يزيد على ٣ ٪ من الشعب الذين باتوا يحصلون على ما لم يقل عن ٣٠ ٪ من مجموع الدخل الوطنى ، حركة روسيا الديمقراطية بزعامة ليف بونوماريوف ، وحزب الحرية الاقتصادية بزعامة قسطنطين بوروفوى ، ورابطة المشاريع والتعاونيات الزراعية بزعامة باشما تشينكوف ، ورابطة التعاونيين ورجال الأعمال بزعامة فيتشلاف تيخونوف ، وجماعات الديمقراطيين الراديكاليين بزعامة سيرجى يوشينكوف ، وحركة العسكريين من أجل الديمقراطية بزعامة سميرنوف ، واتحاد المدافعين عن روسيا الحرة ، بالإضافة إلى عدد من الشخصيات التى عرفت باسم « صبيان يلتسن » وتولت مناصب رئيسية فى ديوانه وحكومته من أمثال كاسباروف وبيوتر فيليبوف وشوميكو .

ولد « خيار روسيا » عملاقا كما يقال فى أدبيات الدعاية الساخنة . وضخت فيه أموال وإمكانات مادية ضخمة . بعضها معروف المصادر من « الروس

الجدد » ، وبعضها غير معروف المصدر . وأصبح التكتل يسيطر على جريدتي « روسكايا جازيت » و « روسيسكيه فيستي » وعدد من البرامج التلفزيونية . وبات له ، فى مدة وجيزة ، أكثر من عشرين فرعاً فى الأقاليم . وكان معروفاً للجميع أن « خيار روسيا » هو حزب الرئيس الذى نال بركته . وقرر أن يخوض به معركة الانتخابات التى تقرر إجراؤها فى الثانى عشر من ديسمبر ١٩٩٣ . وقد تسلح بالقدرات التى تمكنه من اكتساحها وضمان أغلبية ساحقة أو على الأقل مريحة جداً للرئيس ، مع انكماش المعارضة فى حيز ضيق لا وزن له .

تبقى الأداة الرابعة ، الأهم والأخطر ، التى عنيت جماعة يلتسن باستخدامها . وهى العمل المبكر على ترجمة ما نص عليه الدستور من صلاحيات واسعة للرئيس ومؤسسة الرئاسة ، حتى من قبل إجراء الانتخابات ، بما يضع بقية المؤسسات أمام الأمر الواقع .

فى هذا الإطار تورمت مؤسسة الرئاسة على نحو غير طبيعى فى نظام ديمقراطى ، بما ضم إليها من مؤسسات وأجهزة وإمكانيات ، أصبحت رهن التصرف الفردى المطلق من الرئيس ، دون أدنى مساءلة أو رقابة من أحد .

وتتجسد مؤسسة الرئاسة فى أكثر من محور . فى مقدمة هذه المحاور « ديوان الرئيس » الذى يضم إدارات متعددة خاصة بالتفتيش والرقابة والعلاقات مع الجمهوريات والمناطق الداخلة فى الاتحاد الروسى والشئون القانونية . وقد صممت هذه الإدارات بحيث لا يكون هناك مؤسسة أو كيان أو مكان ما فى روسيا ، لا تصل إليه يد الرئيس القوية ، عندما يشاء . وبجانب هذا أصبح ديوان الرئاسة يتحكم فى ، ويدير وحده ، ثروة ضخمة تتمثل فى جميع ممتلكات الحزب الشيوعى المصادرة من مقار ومؤسسات ومطابع ومساكن ومستشفيات ومصحات وأماكن للراحة والاستجمام الخ .. أنشئ من أجلها ، داخل الديوان ، هيئة تحت اسم « إدارة شئون الأعمال » ، يصب ريعها فى يد الرئيس ، يتصرف فيه كما يشاء .

والمحور الثانى فى مؤسسة الرئاسة هو « مكتب الرئيس » . وقد ألحق به غالبية أجهزة المخابرات التى كانت تعرف سابقاً باسم الـ « ك . ج . ب » (K.G.B.) . وتضم المخابرات الخارجية والأمن الداخلى ، وما كان يسمى بالقسم التاسع من المخابرات . وهو القسم الذى كان يعنى بحراسة وأمن قيادات الحزب والدولة . وتحول القسم إلى « الإدارة العامة للحراسات » . وأصبح يضم قوات

عسكرية متميزة ، مثل الفرقة ٢٧ مشاة الية للمهمات الخاصة ، والفرقة ١١٩ مظلات ، وقوات « ألفا » لمكافحة العمليات الإرهابية ، والوكالة الاتحادية للاتصالات الحكومية والمعلومات . وأخيرا ما صار يسمى « بفوج الرئيس » . ويقصد به المجموعة العسكرية المدربة تدريبا عاليا ، وتهتم بحراسة الرئيس وأمنه . وتتكون من أربعة آلاف جندي وضابط بقيادة « ألكسندر كورجاكوف » الذى كان رائدا فى القسم التاسع للمخابرات وعين حارسا لبوريس يلتسن عندما صعد لعضوية الاحتياط فى المكتب السياسى للحزب الشيوعى . وعندما سحبت هذه العضوية من يلتسن عام ١٩٨٨ ، استقال كورجاكوف من المخابرات ، وبقي مسئولا عن حراسة يلتسن بصورة شخصية . وتوطنت الصداقة بينهما لدرجة عميقة ، ووصفه يلتسن فى مذكراته بأنه صار أقرب الأصدقاء إليه وأكثرهم وفاء له وفهما لسياسته وفكره ، وأنه يتمتع بعقل منظم وجسارة منقطعة النظير . وبقي « كورجاكوف » ملازما ليلتسن كظله منذ ذلك الوقت . وجليسه ونديمه فى الجلسات الخاصة الحميمة ، وموضع سره . واكتسب كورجاكوف بذلك نفوذا هائلا . كل من اصطدم به ، حتى ولو كان من الدائرة الضيقة المقربة من يلتسن ، سقط . ورقاه يلتسن إلى رتبة الجنرال . وصار يتحدث باسم الرئيس إلى جميع المسؤولين . ويعبر عن فكره وإرائته . ويكون لنفسه مركز قوة خاصا داخل النظام . وبات يلقب ، نتيجة ما عرف له من تأثير كبير على يلتسن ، باسم « الجنرال راسبوتين » .

ومن المحاور الأخرى التى يقوم عليها هيكل مؤسسة الرئاسة ، أجهزة متخصصة ذات وزن فى توجيه السياسات وتنفيذها ومراقبتها فى جميع المجالات ، مثل « المجلس الرئاسى لمستشارى الرئيس » . و« مجلس الأمن القومى » . ومجموعة مراكز الأبحاث وتحليل السياسات والأوضاع الاقتصادية والاجتماعية . و« المكتب العسكرى » ، الذى يعنى مركزيا بالشئون الرئيسية للقوات المسلحة ، ويتولى إدارة أجهزة الاتصال المباشرة بين الرئيس كقائد أعلى وبين قادة القوات ، دون المرور بوزارة الدفاع .

والدستور الجديد ، بعد هذا كله ، حرص على أن يوفر للرئيس صلاحيات وسلطات خارقة للعادة ، إزاء السلطات التشريعية : البرلمان الذى استعاد اسم « الدوما » القيصرى ، ومجلس الاتحاد الفيدرالى ، والقضائية . وذلك بحيث لا يحتاج الرئيس ، فى أى وقت وعند نشوب أى أزمة ، أن يلجأ إلى البرلمان

فى طلب منحه سلطات استثنائية . والمفتاح الجوهري لذلك هو كما نصت عليه المادة الثمانون من الدستور بأن الرئيس هو وحده « الضامن لدستور الاتحاد الروسى ولحقوق وحرىات المواطنين » . و « الحامى لسيادة الاتحاد الروسى واستقلاله ووحدته كدولة » . و « الكفيل بالأداء المتسق وعلاقات التفاعل بين هيئات سلطة الدولة » . وهو الذى « يحدد الاتجاهات الأساسية لسياسة الدولة الداخلية والخارجية » .

بعد كل هذه التمهيدات والاستعدادات والضمانات ، جاءت الانتخابات فى الثانى عشر من ديسمبر ١٩٩٣ ، لتمنح النظام الذى جرى بناء أسسه وملامحه بأيدى « صبيان يلتسن » ، اللمة الديمقراطية .

ولكن تقديرات جماعة يلتسن كانت على عكس النتائج الواقعية الصاعقة ، التى أسفرت عنها الانتخابات .

وكانت ذروة الصاعقة فى أن « خيار روسيا » - حزب الرئيس - الذى تزعمه ايجور جيدار ، والذى كان مخططا له أن يعود رئيسا للحكومة بعد الانتخابات ليواصل سياسة الإصلاح بالصدمات ، لم يستطع أن يفوز بأغلبية كاسحة أو حتى مريحة ، وحسب ، وإنما حصل - كما أعلن فى البداية - على ١٥ ٪ فقط من أصوات الناخبين . وجاء بالتالى فى المرتبة الثانية ، بالنسبة لحزب « المفاجأة » القومى اليمينى المعروف باسم « الحزب الليبرالى الديمقراطى » بزعامة فلاديمير جيرينوفسكى . وقد سعد هذا الحزب وزعيمه الغريب الأطوار والأقرب فى سلوكه إلى البهلوان السياسى من مخزون السخط والعبثية فى أعماق الجماهير المطحونة الجائعة ، ليحصل على ما يقرب من ٢٤ ٪ من الأصوات ، ويصير بذلك الكتلة الأولى فى برلمان « الدوما » .

وتتوالى مفاجآت الدوما باحتلال « الحزب الشيوعى الروسى » بزعامة جينادى زوغانوف المرتبة الثالثة بين الكتل البرلمانية . وذلك بفوزه بما يزيد على ١٢ ٪ من الأصوات . ويتعزز مركزه ، كمعارضة يسارية ، بحصول الحزب القريب منه وهو « الحزب الزراعى الروسى » تحت زعامة ميخائيل لابين ، على ٨ ٪ من الأصوات .

وخسرت حركات وأحزاب ديمقراطية راديكالية أخرى موالية للرئيس ، إمكانية أن تتمثل فى البرلمان ، حيث إن أيا منها فشل فى الحصول على نسبة الـ ٥ ٪ من أصوات الناخبين ، كحد أدنى .

ثم حدثت المفاجأة المزعجة بعد اكتمال حساب كسور الأصوات . وذلك بصعود الحزب الشيوعي الجديد إلى المرتبة الثانية بين الكتل النيابية بنسبة ١٥٪ من الأصوات . وهبوط حزب « خيار روسيا » إلى المرتبة الثالثة بعد أن تأكد أن نسبته من الأصوات لا تتجاوز ١٤٪ وحسب .

وهكذا دارت الدائرة . وعادت المعارضة في ديسمبر ١٩٩٣ بالدوما ، البرلمان الجديد ، أقوى مما كانت عليه في برلمان مجلس السوفيت بالبيت الأبيض ، الذى قصف بمدافع الدبابات فى أكتوبر ١٩٩٣ . واشتعل الصراع مرة أخرى فى ظروف جديدة . صار معها يلتسن ، رئيسا ، هو « الأقوى » بسلطاته وصلاحياته ، ولكنه « الأضعف » ، عن أى وقت فى تاريخه السياسى ، شعبيا وبرلمانيا . ويعود السؤال ملحا بقوة : يا روسيا المعنبة ، إلى أين ؟ .

• الفصل التاسع •

الرئيس الامبراطور

مع حلول عام ١٩٩٤ ، غير النظام الروسى جلده السياسى . أصبح له برلمان جديد باسم « الدوما » [عودة إلى ذات الاسم فى العهد القيصرى] بدلا من البرلمان الذى دكتته مدافع الدبابات فى أكتوبر ١٩٩٣ ، وكان يعرف باسم مجلس السوفيت ومؤتمر نواب الشعب [وهو مزيج من تقاليد الاتحاد السوفيتى وإصلاحات البريستورويكا] . وصار له ، أيضا ، دستور جديد كرّس النظام الرئاسى للدولة . ومنح الرئيس سلطات واسعة بلا حدود تقريبا ، حتى يستطيع أن ينقذ البلاد من محتتها دون معارضا « وثرثرات برلمانية فارغة » .

لكن روسيا باتت - فى الواقع - أكثر عذابا وتعاسة . وأكثر بعدا عن الاستقرار والديمقراطية . شاخ مبكرا ذلك الأمل فى مستقبل أفضل من كل الماضى البعيد والقريب ، القيصرى والشيوعى والبريستورويكى ، الذى ظل يلتسن بشعبيته الجارفة ، ينفخ فيه مع جماعته التى انقسمت على نفسها وتصارعت حول النقوذ والمصالح . ويلونه بين آن وآخر بألوان قوس قزح . غير أن الأمل ذبل وتكوم تحت جدران الكرملين ، يعانى سكرات الموت ، بالرغم من التعهدات الغربية بتسهيلات كبيرة وعون سخى .

ارتفعت ديون روسيا ، رغم ثراء البلد غير العادى بالموارد الطبيعية البشرية والصناعية والتكنولوجية ، إلى ما يزيد على ثمانين مليار دولار .

فى ختام السنوات الثلاث الأولى من حكم يلتسن (١٩٩٢ - ١٩٩٤) جرى استنزاف ما قيمته مائة مليار دولار من الثروة الوطنية إلى الخارج . وأصبح معدل

تهريب الأموال إلى أمريكا وأوروبا ، يتراوح بين مليار ومليار ونصف المليار من الدولارات شهريا .

تدنت الطاقات الإنتاجية ، فى مختلف المجالات بنسبة تقدر بين ٤٠٪ و ٤٥٪ عما كانت عليه عام ١٩٩١ ، آخر سنة فى عمر الاتحاد السوفيتى .

عملية الخصخصة العشوائية لمؤسسات القطاع العام ، التى قادها أناتولى تشوبايس ، الديمقراطى الراديكالى ، فى ظل أسلوب الإصلاح الاقتصادى بالصددمات ، أنهكت الاقتصاد الوطنى وأربكته . وفتحت الأبواب واسعة لاحتلاله ، وتعاضم إفقار الشعب والإلقاء بآلاف العمال ، كل شهر ، فى هوة البطالة .

اتفقت كتابات وتعليقات عدد من الاقتصاديين والسياسيين من مختلف الاتجاهات القومية اليمينية والشيوعية اليسارية والوسط الديمقراطى على أن « .. نهب ملكية الشعب أدى إلى فرز اجتماعى متزايد فى بشاعته . وخسارة اقتصادية هائلة تعادل خمسة أضعاف خسائر الاتحاد السوفيتى فى الحرب العالمية الثانية مع ألمانيا النازية » . وسلط عدد من الاقتصاديين والتكنوقراط الأضواء على نموذج « المزارع لمتل هذه الخصخصة »، يتمثل فى أحد المصانع الكبيرة الخاصة بإنتاج الآلات الميكانيكية من جرارات زراعية وغيرها . إذ تم بيعه لمجموعة من الروس الأجانب ، على أساس التقويم الدفترى له بقيمة عشرة ملايين دولار فى حين أن التقويم الواقعى له لا يقل عن مليار دولار . وذلك بشهادة خبراء مجموعة مستثمرين منافسة ، ولكنها أقل نفوذا فى دوائر السلطة . داخت الحقيقة وناهف بين الملايين وبين المليارات . فى حين أن أقصى حلم للمواطن العادى أن يصحو فجأة فيجد دخله الشهري قد ارتفع من ثلاثة إلى عشرة دولارات .

تضافر إطلاق سياسة الخصخصة العشوائية ، والمضاربة ، وإيقاف الدعم المالى لمعظم مؤسسات القطاع العام ، وانفلات الأسعار دون أية رقابة أو قيود ، والارتفاع المتوالى فى نسبة التضخم ، ضمن إطار سياسة العلاج بالصددمات ، إلى جانب شيوع الفساد ، رأسيا وأفقيا على السواء . لكى يشتري المواطن العادى تذكرة قطار أو طائرة عليه أن يدفع « أتاوة ضمان » فوق السعر المقرر لموظفى حجز التذاكر الصغار . أما صفقات الاستيراد أو شراء مؤسسة عن طريق الخصخصة ، أو الحصول على قطعة أرض لبناء مشروع أو فندق ، فإن هناك نسبة معينة تتراوح بين ١٥٪ و ٢٠٪ على الأقل ، تضاف إلى قيمة الصفقة ، تدفع

إلى كبار المسؤولين مقابل إتمام الصفقة . وكل كبير له بالضرورة سماسرته ومفاتيحه . والمثال الذى يجسد هذه النوعية من الكبار ، هو « جفريل بوبوف » الذى تمكن من خلال احتلاله لمنصب عمدة موسكو لفترة قصيرة لا تزيد على السنتين ، من أن يصبح فجأة واحدا من أغنى « روسيا الديمقراطية » . ويترك منصبه ليغدو رجل أعمال كبيرا ، بعد أن خاض بجانب يلتسن معاركه ضد جورباتشوف وضد معارضيه فى البرلمان ، الذى حل وضرب بالمدافع بقرار من الرئيس فى أكتوبر ١٩٩٣ .

وبوبوف هو أحد أبرز ممثلى طبقة الروس الجدد ، التى أفرزتها سياسة الإصلاح بالصدمات . وترجح التقديرات أنها تمثل ٣٪ على الأكثر من الشعب ، تستولى على ما لا يقل عن ٣٠٪ من الدخل الوطنى ، وتسيطر على حركة ٧٠٪ من أموال البنوك . وتحتل مراكز رئيسية فى السلطة ، سواء كوزراء أو مسئولين ومستشارين فى ديوان الرئاسة .

فى مقابل هذا تتسع باطراد دوائر الفقر لتشمل بجانب العمال ، الموظفين الإداريين والمهنيين فى المصالح الحكومية ومؤسسات القطاع العام . ونهار شبكة الخدمات . وتسجل إحصاءات الدولة الرسمية انخفاض متوسط عمر المواطن بمقدار ثلاث سنوات عما كان عليه فى زمن الاتحاد السوفيتى . وكذلك زيادة نسبة وفيات الأطفال بنسبة ١٧٪ وذلك نتيجة سوء التغذية العام من فاجئة واقفاد الحدى الأدنى من الخدمة الصحية المجانية من ناحية أخرى .

ويتفاقم حجم الأزمة الاقتصادية والاجتماعية نتيجة تزويج ما يربو على خمسة ملايين روسى إلى روسيا ، من جمهوريات الاتحاد السوفيتى السابقة التى كانوا يعملون ويعيشون فيها ، والكثير منهم ولد على أراضيها . وذلك كرد فعل للمشاكل السياسية - الأمنية التى ثارت بين هذه الجمهوريات التى استقلت وبين روسيا التى تلوح بقبضتها بين وقت وآخر . والمتوقع أن ترتفع هذه الهجرة إلى حوالى عشرين مليون روسى فى غضون السنوات الثلاث القادمة ، يطلبون أعمالا ومساكن ومدارس ومستشفيات الخ .. ويؤججون بالتالى من حركات السخط والمعارضة فى المجتمع .

تصاعدت ظاهرة الجريمة المنظمة فى روسيا إلى درجة مذهلة ، وأصبح لها أمراء يتحكمون فى مافيات منظمة مسلحة بأحدث الأسلحة ، تغلغل فى دوائر

الأمن والقضاء والجمارك . تتغذى من رصيد الـ ٨٠٠ ألف ضابط وجندى الذين يجرى تسريحهم من القوات المسلحة ، التي يقلص عددها ، وفقا لمتطلبات الإصلاح الاقتصادى ، إلى مليون ومائتى ألف مقاتل ، بعد أن كانت تربو على مليونين من الجنود والضباط . وتتمتع المافيات بغطاء واسع من كبار رجال الدولة . وحسب تقديرات مرجحة ، فإن هذه المافيات سخية فى عطائها إلى حمايتها وعملاتها ، لدرجة أنها تخصص لهم ما يقرب من ٤٠٪ من إيراداتها . وكان روتسكوى نائب الرئيس ، قبل أن يعزله يلتسن قد حذر من هذه الظاهرة فى بداياتها . وضبط وحقق ، باعتباره المكلف بملف الفساد والجريمة عددا من القضايا ، وكان بعض المتهمين فيها ينتسبون إلى حاشية يلتسن أو المتصلين به عن قرب . والواقع أن تحرك روتسكوى فى هذا الاتجاه ، كان واحدا من أهم الدوافع التى دفعت بالحاشية أن تؤلب يلتسن على نائبه ، وتصوير حركته بأنها لا تعنى تنظيف النظام من الفساد والجريمة كما يدعى ، وإنما تستهدف الإساءة إلى سمعة يلتسن الشخصية أمام الشعب لصالح المعارضة . وهكذا أوقفت التحقيقات والمطاردات بأمر رئاسى .

استشرت المافيا فى البلاد ، حتى طالت كل ميدان ، من البنوك والشركات ورجال الأعمال الكبار والصغار ، وحتى الأفراد ، روسا وأجانب على السواء . وحسب تقديرات رسمية صادرة عن وزارة الداخلية فإنه خلال عام ١٩٩٣ ، تعرض للاعتداء المباشر ٦٨٧ أجنبيا فى موسكو وحدها ، بينهم سفراء ورجال أعمال . وقدر عدد المنظمات الإجرامية بـ ٧٥٠٠ منظمة ، بينها منظمات قوية ذات شبكات دولية تمتد إلى ٢٩ دولة ، منها الولايات المتحدة الأمريكية وبلدان أوروبا الغربية وخاصة ألمانيا وفرنسا وبريطانيا . وعقدت المافيا الروسية اتفاقات تعاون مع مافيا المخدرات فى كولومبيا بأمريكا اللاتينية ، والمافيا الإيطالية العتيدة . وذلك من خلال مؤتمرات سرّيين ، رصدتهما المخابرات الأمريكية وأخطرت بهما السلطات الروسية ، الأول خلال عام ١٩٩٣ فى براغ ، والثانى فى عام ١٩٩٤ فى وارسو . وتميزت المافيا الروسية بأسلوبها الدموى الكاسح ، الذى تبدو معه دموية المافيا الإيطالية ، على حد تعبير « الكسى بيلدوف » نائب رئيس التحقيقات الجنائية الروسية ، مجرد مدرسة حضانة لأطفال صغار . وأدخلت المافيا الروسية فى نشاطاتها ، لأول مرة فى التاريخ ، الإتجار بالمواد النووية من يورانيوم وزئبق وماء ثقيل الخ .. مع إمتدادها لتوريد خبراء فى تشغيل هذه المواد ، لمن يرغب من الدول أو الجماعات الإرهابية . الأمر الذى

أنزل الرعب بالعالم وخاصة الولايات المتحدة وأوروبا . وتكثفت الضغوط الدولية على يلتسن ، الذى بدأ يرتاع من تحول المافيا إلى أخطبوط يمسك بمراكز أساسية فى الدولة والمجتمع ، لكى يقبل المشاركة فى خطة دولية لمكافحة المافيا الروسية . واستجاب ، فى هذا الصدد ، لطلب واشنطن فتح مكتب فرعى لجهاز التحقيقات الفيدرالية الأمريكى فى موسكو . وفى الثالث من يونيو ١٩٩٤ ، اضطر يلتسن ، تبريرا لفتح المكتب الأمريكى ، إلى الإعلان فى صحيفة « موسكو تريبيون » بأن « روسيا أصبحت دولة عظمى للجريمة » .

لكن لا شيء ، فت من عضد المافيا أو حد من نشاطها المحلى والدولى ، ذلك أنها أحد الإقرازمات الموضوعية للنظام السياسى والاجتماعى المشوه لروسيا الليبرالية بقيادة فردية دكتاتورية ، فهى صارت مصدر رزق إضافى وضرورى لملايين من الموظفين الصغار والكبار فى كل روسيا ، ومظلة حماية لآلاف من المؤسسات الخاصة ورجال الأعمال ، لا تستطيع الدولة أن توفرها . وتلجأ إليها بعض العناصر النافذة فى أجهزة السلطة لترويع وتأديب وعقاب منافسيها أو معارضيها أو أصحاب الأقلام الناقدين لها والكاشفين لعوراتها . وفى النهاية أصبح لها ممثلون لهم صوت عال فى الساحة السياسية داخل السلطة وخارجها من أحزاب وصحافة وتلفزيون . وبانت - بالتالى - جزءا لا يتجزأ من النسيج السياسى والاجتماعى للنظام . ولعله هنا فقط ، حول خطر المافيا ، تتبلور نقطة التقاء بين المعارضة الروسية وبين القوى الغربية ، المساندة تقليديا لنظام يلتسن . وهو ما ظهر فى حرص الرئيس الأمريكى الراحل ريتشارد نيكسون خلال آخر زيارة له إلى موسكو على لقاء ألكسندر روتسكوى ومناقشة قضايا الفساد والجريمة والمافيا معه ، مما أثار غضب يلتسن الشديد واحتججه .

ظل الخطاب السياسى والإعلامى لجماعة يلتسن ، يلح على أذهان الناس فى روسيا بأن البلاد فى تحولها من النظام الاشتراكى الاستبدادى إلى النظام الرأسمالى الديمقراطى تحتاج بشدة إلى المساعدة المادية من الغرب وخاصة الولايات المتحدة الأمريكية . وأن الغرب قرر بحسم أن لا سبيل إلى تقديم العون إلا لنظام يرأسه يلتسن « المضمون فى ديمقراطيته وفى التحول نحو اقتصاديات السوق » . والدليل على ذلك أن الغرب لم يقدم أى معونة لها وزن لنظام جورباتشوف ، رغم عودته المتكررة . ولكن بمجرد أن تولى يلتسن السلطة فى أعقاب انهيار الاتحاد السوفيتى وسقوط جورباتشوف ، سارعت مؤسسات

الغرب ، ابتداء من مجموعة الدول السبع الأغنى فى العالم ، وحتى البنك الدولى وصندوق النقد الدولى ، إلى الاعلان عن دعم كبير لنظام يلتسن قيمته أربعة وعشرون مليار دولار .

بقى الروس ينتظرون هذا العون ، بيد أنه لم يأت منه إلى موسكو حتى نهاية عام ١٩٩٤ ، غير ٨٠٠ مليون دولار ، وحسب . وتعلل الغرب بأن عدم الاستقرار السياسى وشيوع الفساد والجريمة ، وسيطرة البيروقراطية ، والإخلال بنصائح واقتراحات البنك الدولى وصندوق النقد الدولى ، هى الأسباب الحقيقية وراء عدم ضخ العون المقرر إلى روسيا . وليس من المحتمل أن يفى الغرب بوعوده ، على الأقل ، فى المدى المنظور . ذلك أن بعض التصريحات الغربية المسئولة أصبحت تتحدث عن أن المشكلة فى عون روسيا لا تنأتى وحسب من عدم تجارب النظام مع ما هو مطلوب من المؤسسات الدولية ، وإنما أيضا من المشاكل الاقتصادية التى باتت تعانىها مجموعة الدول السبع الغنية نفسها ، وتحد من قدراتها على الوفاء بقيمة هذه المعونة الكبيرة .

يجرى هذا ، فى الوقت الذى راح يلتسن يركز على معزوفة أن روسيا الديمقراطية غدت شريكا للغرب فى السراء والضراء . وتبدو معه سياسة روسيا الخارجية ظلا تابعا للسياسة الغربية عامة والأمريكية خاصة . تلتزم بخطوطها الرئيسية . وعندما حاولت ، أن تبدو على شئ من الاستقلال النسبى فى بعض الجزئيات ذات الصلة المباشرة بالمصالح الروسية ، مثل الموقف من العقوبات المفروضة على العراق أو ليبيا ، أو محادثات السلام الإسرائيلية - الفلسطينية ، أو الاستمرار فى تسليح سوريا إزاء استمرار تسليح الولايات المتحدة لإسرائيل ، أو وضع شروط لصالح روسيا إزاء انضمام الجمهوريات السابقة فى الاتحاد السوفيتى إلى حلف الناتو تحت اسم المشاركة فى تأمين السلام الخ .. فإنه جرى محاصرة هذه المحاولات الاستقلالية وإجهاضها عمليا .

وتتهم المعارضة « اليمينية - اليسارية » التى تضم فى الأساس القوميين والشبوعيين الجدد ، النظام بأنه يعطى الغرب كل ما يطلبه من روسيا مقابل وعود سرابية . ويدللون على ذلك بأن روسيا تكاد تفقد السوق الرئيسية لسلاحها وهى سوق الشرق الأوسط . فقد انخفضت مبيعات السلاح الروسى فيه من ٣٤٪ إلى ٥٠٪ من مجموع احتياجات المنطقة . فى حين ارتفعت مبيعات السلاح الأمريكى لتصبح ٥٧٪ . كذلك فإن روسيا تنازلت طوعا عن ورقة ضغط هامة على الغرب

عامة وأمريكا خاصة . وذلك باستجابتها للطلب الأمريكي بالتغيير المتبادل فى اتجاهات الصواريخ النووية المصوبة من أحدهما ضد الآخر ، ابتداء من أول يونيو ١٩٩٤ ، بحيث تزداد مدة وصول الصاروخ إلى هدفه من خمس أو سبع دقائق على الأكثر إلى نصف ساعة كاملة .

وتلقى اتهامات المعارضة للنظام فى هذا الصدد ، تجاوبا متزايدا بصورة ملحوظة من الشعب الروسى ، الذى توجب تعاسته وجوعه ، كرامته ومشاعره الوطنية إلى أقصى حد .

ولعل دغدغة الشعور القومى بالكرامة والاحتجاج على عدم وفاء الغرب بوعود المعونة ، كانا الدافع وراء إحدى الحركات الدراماتيكية التى أقدم عليها يلتسن أمام كاميرات التلفزيون فى مؤتمر القمة للأمن والتعاون الأوروبى الذى انعقد بالمجر خلال النصف الثانى من عام ١٩٩٤ ، عندما خطب بيده المائدة بعنف عدة مرات ، مذكرا بأن روسيا مازالت دولة نووية عظمى . وهدد بأن العلاقات الدولية يمكن أن تحكمها حالة جديدة خطيرة ، هى « السلام البارد » . ولكنه لم يلبث أن تراجع فى نهاية المؤتمر عندما واجهه الغرب بعين حمراء متقدة بالغضب ، عبر عنها الرئيس الأمريكى كلينتون بقوله إن واشنطنون لن تقف مكتوفة الأيدي أمام أية دولة تهدد أمن العلاقات الدولية . وعاد يلتسن إلى موسكو بخفى حنين . وذلك فى ظروف أكثر تأزما وتعقيدا .

لم يحل الدستور الجديد وانتخابات البرلمان الجديد (الدوما) شيئا من المعضلات التى كانت تحاصر نظام يلتسن ، وحاول أن يقضى عليها بضربة واحدة عندما قصف البرلمان ومعارضيه بمدافع الدبابات فى خريف ١٩٩٣ .

جاءت الانتخابات بمعارضة أوسع وأقوى فى الدوما . وفى المجتمع ، خرجت أفواج المعارضة السابقة من السجون ، وعادت لممارسة نشاطها فى الساحة السياسية رغم إرادة يلتسن ورغم القيود الثقيلة التى فرضها الدستور الجديد والقوانين المنفذة أو المكتملة له ، والتى صدرت بمراسيم رئاسية .

المعارضة التى كانت تتمثل فى أعضاء لجنة الطوارئ التى قامت بانقلاب أغسطس ١٩٩١ الفاشل ، أقدمت دائرة القضاء العسكرى بالمحكمة العليا ، على إصدار قرار بإيقاف المحاكمة والإفراج عنهم قبيل انتخابات ١٩٩٣ . وذلك رغم المعارضة الشديدة من جانب يلتسن وطلبه إلى النائب العام القيصرالى باستخدام

صلاحياته بإيقاف تنفيذ القرار . وشارك أحدهم وهو « لوكيانوف » الذى كان يشغل منصب رئيس مجلس السوفيت الأعلى ، فى انتخابات ديسمبر ١٩٩٣ عن الحزب الشيوعى الجديد . وفاز بمقعد فى الدوما .

المعارضة الأخرى ، التى قادت البرلمان السابق ضد سياسات يلتسن بزعامة روتسكوى وحسب اللاتوف ، وزج بعناصرها فى السجون بعد قصف البيت الأبيض بمدافع الدبابات ، أصدر الدوما ، البرلمان الجديد ، قرارا بالعفو العام والإفراج عنهم فى أوائل عام ١٩٩٤ . ولم تفلح معارضة يلتسن أيضا ، فى إيقاف تنفيذ القرار .

يبدو أن هذا النظام الفريد الذى صاغته جماعات يلتسن ، حيث سلطة الرئيس الفردية باطشة ذات مزاج عنيف متقلب ، وحيث برلمان يستقطب المعارضات المتعددة والمتباينة ولكنها تسعى دائما إلى وحدة موقف يقوى من دور وإمكانات البرلمان ، على الرغم من تقييدها دستوريا ، فى التصدى لقوة الرئيس وتحجيم فاعليتها .. نقول ، يبدو أن مثل هذا النظام ، فى ظروف تراكم الأزمات الاقتصادية والاجتماعية دون حلول وتقضى الفساد وتحالف الرأسمالية الطفيلية الشرهة المتوحشة مع عصابات المافيا ، صار مفرخة دائمة لتوليد المعارضات ضده . ليس فقط فى المجتمع ، بل ومن داخل النظام نفسه والقوى التى ارتبطت به .

عقب قصف البرلمان فى أكتوبر ١٩٩٣ مباشرة ، أعربت بعض القوى الديمقراطية التى ظلت تساند يلتسن عن صدمتها من تصرف الرئيس السياسى الدموى . وأخذت تتحول نحو المعارضة ، مثل جمعية « ميموريال » المهتمة بالدفاع عن حقوق الإنسان . وجماعة الدفاع عن « الانتخابات الحرة » .

فى نظام حكم الفرد ، تظل قواعد لعبة الكراسى الموسيقية من حول شخص الرئيس واكتساب ثقته ، هى التكنيك الذى يحكم حركة لعبة الكراسى السياسية بين أعضاء دائرة حاشيته ، قريبا أو ابتعادا داخل الدائرة ، أو الخروج منها والانقلاب عليها . والنظام الروسى نمونجى فى هذه اللعبة ، حيث تفككت الروابط بين أعضاء فريق الرئيس « وصبيانته » فى صراعهم على النفوذ والمصالح واحتكار الهمس فى أذن الرئيس . ومع دوران اللعبة ، أصبح جدار رئيس الوزراء وفيدروف وزير المالية السابقان مطوحين فى جانب ، وبوريوليس وبوناماريوف

وبكونين ، وهم من الأعمدة الرئيسية لنظام يلتسن فى بداياته ، منزويين فى جانب ثان . وكوزيريف وزير الخارجية فى جانب ثالث . وألكسى كازنيك النائب العام السابق فى جانب رابع . ولوجكوف عمدة موسكو ، وشوميكو رئيس مجلس الفيدرالية فى جانب خامس . ويورى يتروف رئيس ديوان الرئيس السابق فى جانب سادس . وفيكاتور ايلوشين كبير مستشارى الرئيس فى جانب سابع . وكورجاكوف قائد فوج حراسة الرئيس فى جانب ثامن . وبالترانين وزير الإعلام السابق فى جانب تاسع .. ومع استمرار الدوران فى لعبة الكراسى السياسية وزيادة معدل سرعتها وحدة صراعاتها ، خرج من الدائرة عدد كبير بالتوالى . وكان أهم وأخطر خروج من قلب الدائرة إلى المعارضة هو الذى أقدم عليه ايجور جيدار مهندس الإصلاح الاقتصادى بالصدمات والذى تزعم « خيار روسيا » ، الذى كان يعرف بأنه حزب الرئيس ولم يستطع أن يفوز إلا بـ ١٤٪ من الأصوات . ويرى كثير من المراقبين السياسيين فى موسكو أن هذا الخروج علامة على أن سفينة يلتسن باتت على وشك الغرق فى يم الصراعات المتلاطمة .

فى هذا المناخ الذى اشتدت أعاصيره ، بدلا من أن تهدأ كما كان يتوقع يلتسن بعد تأديب المعارضة وقصف البرلمان بمدافع الدبابات ، أقدم الرئيس على مغامرة جديدة من مغامراته . وهى حملة تأديب الحكم الانفصالى لجمهورية الشيشان التى تتمتع بالحكم الذاتى فى اطار الاتحاد الروسى . واستهدف يلتسن بهذه المغامرة أن يستقطب تأييد المعارضة القومية المهمومة بوحدة أراضى روسيا التى تخشى إذا نجح الجنرال دوداييف رئيس شيشنيا فى تحقيق انفصاله عن روسيا الذى أعلنه اثر انتخابه فى عام ١٩٩١ ، أن تكون سابقة فى انفصال جمهوريات ومقاطعات قومية أخرى مما يؤدى الى تفكك روسيا وانهارها ، كما حدث للاتحاد السوفيتى من قبل . وفى نفس الوقت يقيد حركة المعارضة الأخرى من شيوعية وديمقراطية وسطية أمام فعل الدفاع عن وحدة روسيا الأم . بيد أن المغامرة لم تنجح إلا فى استقطاب بعض التيارات القومية دون بقية تياراتها الأخرى ، فضلا عن مجمل حركات المعارضة . وأمام بسالة الشيشانيين فى مقاومة الغزو ، وضعف الأداء العسكرى المخزى للقوات المسلحة الروسية ، وسقوط عشرات الآلاف من القتلى على الجانبين ، والتدمير الوحشى للمنشآت البترولية والمؤسسات الاقتصادية فى شيشنيا ، والإفراط الذى تعدى الحدود فى استخدام القوة بصورة فوضوية وخاصة من جانب سلاح الطيران الروسى .. كل ذلك فجر المظاهرات الشعبية العارمة فى موسكو وغيرها من المدن الروسية ضد

ما بات يسمى « بمزاج يلتسن الدموى وحكمه الفردى » ، وثورة غضبه الباطشة التى لا رادع لها . اليوم ضد الشيشان ، وبالأمس ضد الروس فى البرلمان ، وغدا لا يعلم الله أين وضد من . وبعد أن كان الغرب يتفهم دوافع يلتسن فى الحفاظ على وحدة التراب الروسى ، انقلب عليه وبات يندد « بالحرب القذرة » وغير المتعادلة ، وتهديدها للأمن الأوروبى فى مجموعه ، وانتهاكها الصارخ لحقوق الإنسان . وأن يلتسن الذى حاول ، صدقا أو مناورة ، الاستجابة إلى ضغوط رأى العام الروسى والعالمى ، بإصدار أوامره بإيقاف القصف الجوى لشيشنيا ولكن دون جدوى ، يبدو أنه فقد سيطرته على القوات المسلحة وبات سجيناً لها وقد تأكلت مصداقيته . وحامت الشكوك القوية حول قدرته على الاستمرار فى الحكم . وكشفت المعارضة عن أن القرار السياسى بغزو شيشنيا اتخذته يلتسن خلال جلسة شراب حميمية مع صديقه ونديمه وحارسه الخاص الجنرال كورجاكوف ، الذى يبدو أنه احتل المقعد الأخير الذى بقى بجانب الرئيس ، فى لعبة الكراسى السياسية الروسية . وأن المارشال « بافل جراتشيف » وزير الدفاع أصدر أوامره بتنفيذ القرار الرئاسى بالغزو فوراً خلال احتفال صاخب مع زملائه وأصدقائه بعيد رأس السنة وعيد ميلاده معا . ورفض الاستماع لاعتراضات نوابه من العسكريين ، الذين قدموا استقالتهم . كما أن يلتسن رفض بدوره ، من قبل ومن بعد الغزو ، اقتراحات حسب اللاتوف رئيس البرلمان السابق والشيشانى الأصل والمعارض للانفصال ، لتسوية الأزمة سلمياً . وكان قد اقترح قبل الصدام ، على الحكومة الفيدرالية فى موسكو القيام بشراء الأسلحة من الشيشان بدلا من الطلب المهين لكرامتهم الوطنية والشخصية بالإذعان والتسليم دون قيد أو شرط . وظل يلح على عقد اتفاقية سياسية اقتصادية ، تراعى ضمان الجزء الأكبر من إيرادات البترول الشيشانى فى التنمية المحلية وتوسيع دائرة الحكم الذاتى فى الشؤون الداخلية . كذلك امتنع يلتسن عن الحديث مع رئيس وزرائه السابق ايجور جيدار الذى هاتفه أربع مرات دون جدوى . وذلك عقاباً له على تحوله إلى المعارضة .

ويكاد يجمع المراقبون ، وخاصة القوميين منهم ، أن يلتسن سياساته الفردية المغامرة من أجل احتكار السلطة ، هو الذى مهد الأجواء للحركات الانفصالية فى روسيا . وذلك حينما عمد ، فى سبيل شراء تأييد حكام وممثلى ٤٥ من مجموع ٦٨ جمهورية ومقاطعة أبدوا دعمهم لروتسكوى وحسب اللاتوف ، فى صراعه الضارى مع المعارضة عام ١٩٩٣ من أجل حل البرلمان واستبدال الدستور القائم وقتذاك بدستور جديد ، إلى إصدار قرارات بتوسيع وتعميق ممارسة

الاستقلال الذاتى السياسى والاقتصادى للأطراف عن المركز الفيدرالى فى موسكو . لكنه ما لبث أن عدل عن هذه القرارات بعد الخلاص من البرلمان ومعارضيه ، وقد صار - على حد تعبير السياسيين والمثقفين فى الأطراف - « الرئيس الإمبراطورى » .

وحاول يلتسن ، ضمن ما حاوله من أجل استعادة شعبيته ، أن يكسب إلى صفه الكاتب الروسى الشهير « الكسندر سولجنستين » الذى انشق على النظام السوفيتى ، وعاد أخيرا من منفاه إلى روسيا ، واستقبله الشعب استقبالا حافلا وأطلق عليه ضمير روسيا . وبانت كلمته مسلحة بنقوذ معنوى كبير لدى رجل الشارع عامة ولدى القوميين والديمقراطيين وأنصار التسريع فى التحول إلى اقتصاديات السوق وخصخصة القطاع العام . استقبله يلتسن بعد جولته الواسعة فى أرجاء روسيا . ولكن سولجنستين خرج من المقابلة ليصرح بأن « عذابات روسيا ما برحت هائلة وأليمة ، وأن الخصخصة ليست إلا خدعة ونهباً غير مشروع ولا رقابة عليه . وأن نهج يلتسن لا يختلف فى جوهره الفردى القسرى ، رغم اختلافه الشكلى ، عن نهج البلاشفة الشيوعيين . وأن ديمقراطيته موظفة لتكريس الحكم فى أيدي فئة محدودة للغاية شرهة للمال وجائعة للسلطة المطلقة » .

وهكذا انضم سولجنستين إلى الطابور الطويل من السياسيين والمفكرين الروس ، بدءاً من جورباتشوف وليجاتشيف وروتسكوى وحسب اللاتوف إلى زوغانوف رئيس الحزب الشيوعى الجديد وإيجور جيدار نفسه ، يصرخ فى وجه يلتسن على مسمع من الشعب المطحون : يا روسيا المعذبة إلى أين ؟ وصارت تتصدر جدول أعمال الأحزاب والقوى فى الساحتين السياسية - الاقتصادية والثقافية ، بإلحاح فى حوارها بعضها مع بعض بطريق مباشر أو غير مباشر ، قضية البديل للنظام ، بعد أن لم يبق فى دائرته ، عندما كفت لعبة الكراسى السياسية عن الدوران ، غير يلتسن « الرئيس الإمبراطورى » ، وكرسى وحيد يحتله نديمه وصفيه « الجنرال كورجاكوف » .

• الفصل العاشر •

البحث عن ستالين « ديمقراطي » !

هل يكون عام ١٩٩٦ عام الانتخابات الرئاسية المقبلة إذا حدثت ، هو بداية النهاية لبوريس يلتسن ؟

هذه الشخصية التى ظلت مجهولة ، حتى هبطت فى يوم خريفى من أيام ١٩٨٧ من جبال الأورال إلى موسكو . وخلال ما لا يزيد على خمس سنوات ، كسف ضوءها كل النجوم الساطعة اللامعة فى سماء الاتحاد السوفيتى . افتتن الناس بها فى وله العاشق ، عندما يقع فى الحب لأول مرة ، ومن أول نظرة . ألقوا عليها واستأمنوها كل ما اختزنوه فى نفوسهم من آمال وأحلام بقيت خفية مكبوتة بعنف « الاستبداد الشيوعى » ، عقودا من السنين . وحين أن لهذه الآمال وتلك الأحلام أن تتفجر مع شرارات « البريسترويكا » فى ١٩٨٥ ، تاهت فى ضجيج « الجلاسنوست » . وداخت السبع دوخات بين دهاليز الحوارات الديمقراطية التى راحت تطرق أبوابهم بكلام جميل ساخن ، لكنه حاف جاف بلا طعام أو كساء . بدا لهم الزعماء القدامى والجدد ، يتيسون فى مقولاتهم الغضاضة . يدورون حول أنفسهم فى مواقع تنهار أو تنزلزل .

لم يبق للناس ، الذين أكل الصبر المتمر الشيء الكثير من لحم أعمارهم الحية ، وأجج إلى حد الغليان مشاعرهم العطشى للتغيير السريع والخلاص من الدوامة بأى ثمن ، غير هذا الأورالى الحاد اللسان ، الذى يبشر بجنة السوق الحرة التى عشت فى أحلام يقظتهم . وأمنوا بأنه - وحده - يملك مفتاحها السحرى . انتصب بعناده فى الساحة ، فبدا لهم عملاقا بين أقزام ، بقامته الروسية الفارعة

وشعره الأبيض الغزير ، « المسيح المخلص » الذى طال انتظاره ، على رأس جماعات تسبح بمجده ، منظمة ، دائبة الحركة ، عالية الصوت . تجيد أسرار الإعلام الغربى فى صناعة النجم السياسى الساطع بالنور فى ليل حالك العتمة ، تنقله الكلالة وتنهشه الفوضى . أثروه على الجميع ، أخيارا كانوا أم أشرارا . اختاروه بعواطفهم المشبوبة فى ١٩٩١ ، رئيسا يصنع الغد الديمقراطى لروسيا . ويجسد فى الواقع ، تلك الحياة المزروعة منذ أزمان فى الوجدان ، تتوهج من آن لآخر بومضات من صور الحياة الأمريكية التى راحت تدغدغ أعصابهم وترغلل عيونهم . تطل عليهم وهم مشدودون إلى التليفزيون ، الذى بات متحررا من سطوة الرقيب الحكومى وحكمة الثورى الحزبى .

سد الناس آذانهم عن كل الانتقادات والتحذيرات التى أخذت تنطلق من هنا وهناك ، عن ديماجوجية المسيح الهابط من الأورال ، عن أوهام الجنة التى يتغنى بها ، أبالسة السوق الذين يحركون جماعته ، عن الحمق فى تصرفاته ، عن شراسته التى تعكس بعضا من جلالة ستالين الذى تربى فى حزبه على امتداد أربعين عاما من عمره ، وعن .. وعن ..

لكن الناس كانوا قد سكروا بالحب حتى الثمالة ورشقت سهامه قلوبهم . غفروا له كل نزواته وخطاياهم ، ما تقدم وما تأخر من ذنبه .. وحتى تضحيته بالاتحاد السوفيتى فى سعيه المحموم إلى السلطة . وقالوا ، وأصروا على القول : كفانا أنه ينفذ روسيا وشعبها من أمس الحزب الشيوعى الغابر ، وحياة السوفيت الكالحة .

ما هذا الهوس الجماعى الذى عصف برؤوس الروس ؟ ماذا وراءه ؟ من أين نبع وفاض حتى صار أقرب إلى البشارة الدينية بنبى يحمل فى أعطافه المعجزات والأعاجيب ؟ هل بات الشعب الروسى ، فى أواخر القرن العشرين ، على هذا القدر الرهيب من الغفلة ؟ .

● إذا كان الجواب بنعم ، كيف يستقيم ذلك مع تاريخه النضالى القاسى الطويل ضد القيصرية والإقطاع والقنانة ، ومن أجل الحرية والديمقراطية والتقدم ، فى حركاته وثوراته المتعاقبة منذ منتصف القرن التاسع عشر حتى بلغ ثورة ١٩٠٥ الليبرالية ، التى أفرزت بدايات النظام الديمقراطى من حول برلمان منتخب باسم « الدوما » ، وإفساح الفرص الاقتصادية والاجتماعية والثقافية أمام نمو طبقة وسطى ، وتراكم رأسمال وطنى روسى راح يتقحم ميدان الصناعة ؟

كيف يستقيم الأمر ، أيضا ، مع تاريخ هذا الشعب ، الذى على الرغم من آلام ومحن ومهانات الحرب العالمية الأولى ، فجر فى ١٩١٧ أول ثورة اشتراكية فى التاريخ الإنسانى . ومن خلال هذه الثورة انطلق بعقوله وسواعده ، يحول بلاده التى كانت تقبع فى ذيل قائمة الدول الأوروبية ، فى العقد الثانى من القرن العشرين ، إلى إحدى الدولتين العظميين فى عالم ما بعد الحرب العالمية الثانية ، مع مشارف الخمسينيات ؟ كيف يستقيم الوضع ، كذلك ، مع هذا التواصل الذى لم ينقطع للإبداع العلمى والأدبى والفنى والفكرى فى جميع المجالات ، من علوم الوراثة والنووية والفضاء إلى فنون الموسيقى والعمارة وأدب الرواية والشعر ، بدءا من مندل وبوشكين وتشيكوفسكى وتولستوى وجورجى ودوستيوفسكى حتى سخاروف ومايكوفسكى وخانشاتودريان وجورجى وشولوخوف وسولجنستين ؟

● وإذا كان الجواب بلا ، كيف ، نفسر ، إذن ، أن شعبا بهذا التاريخ الحافل والخبرة الجماعية الثرية ، يسلم مصيره ومستقبله إلى شخص واحد ، نزل إليه من الأورال . ويعمده مسيحا مخلصا ، فيما يشبه الإيمان بأسطورة ، غير قابلة للنقاش أو النقد والتحليل ؟

ظللت - ومازلت - أطرح هذه التساؤلات على عقلى ؟ وأزرعها مع كل خطوة أخطوها ، أو لقاء أعقدّه ، أو حوار مع هذه الشخصية أو تلك من المفكرين والأدباء والسياسيين والصحفيين ، فى زيارتى الأخيرة لموسكو . وأحاول أن أحصد الإجابات .

أعترف أن ما أمكننى الوصول إليه من إجابات مازال قليلا لا يشفى الغليل . وأعتقد أن الأمر يتطلب الكثير من الزيارات الميدانية وتعميق الاحتكاك بعقل ووجدان الروسى المعاصر على مختلف المستويات . وإعمال مزيد من الفكر والتأمل فيما حدث ويحدث ، نظريا وعمليا ، معنويا وماديا .

فى هذا الإطار ، أخطر بتقديم بعض الإجابات التى أطمئن إليها بقدر ما ، تتيح لى أن أنسج منها رؤية أولية .

فى تقديرى أن الجانب الروحى من التكوين التاريخى للإنسان الروسى وثقافته بصورة عامة ، حتى عندما غلبت عليهما النزعة المادية فى التفكير خلال العهد الاشتراكى ، ظل عميقا ومتجذرا . ربما مع تعاليم الاشتراكية وأدبيات الحزب الشيوعى ، كان ، هذا الجانب الروحى ، يخفى من فوق السطح ويغوص

فى العمق مكبوتا . لكنه بقى أحد المفاتيح الرئيسية للشخصية الروسية فى كل وقت .

يعيش حياة العمل والحزب والسياسة والاقتصاد بفكر المادية الجدلية ، غير أنه فى بيته ، بين أولاده ، مع أمه وأبيه ، فى علاقاته مع الزوجة أو الحبيبة أو الأصدقاء المقربين ، كان يفرج عن ميثاقيزيقيته وغيبائه الموروثة ، من سجن النفس .

لا يصلى فى الكنيسة أو المسجد . وربما لا يعترض على تحويلهما إلى متاحف أو أماكن للمحاضرات وسماع الموسيقى الكلاسيك . لكنه فى بيته ، يعلق على الجدار أيقونة لمريم العذراء والمسيح أو آية من القرآن الكريم مكتوبة بخط ذهبى . فى وجدانه ينشد دائما المخلص ، ابتداء من الأنبياء حتى الرهبان النساك وأولياء الله الصالحين . ويظل يسبغ هذه القداسة للمخلص على زعمائه الدينويين ابتداء من القيصر بطرس الأكبر حتى لينين وستالين . يذهب يوم إجازته ، الأحد ، إلى الميدان الأحمر ، ويقف ساعات فى طابور طويل ، ليدخل إلى ضريح لينين لحظة ، يطل على جثمانه المحنط خاشعا ، وفى بعض الأحيان يرسم على صدره علامة الصليب . لعل هذه الروحانية الكامنة فى أعماق الروس ، كانت وراء فكرة إنشاء مزار لينين المهيب ، وكأنه ولى من الأولياء ، رغم أن هذه الفكرة تناقض الفلسفة الاشتراكية فى الأساس .

عندما عمد ستالين إلى حشد وتعبئة الشعب الروسى فى مقاومة الغزو النازى خلال الحرب العالمية الثانية ، أطلق على المعركة اسم « الحرب الوطنية الكبرى » . ودعا كل الشعب إلى المشاركة فيها تحت رايات ما يؤمنون به ، سواء أكانت رايات اشتراكية أو مسيحية أو إسلامية .

حدث فى الستينيات أن اشتركت فى ندوة عقدت فى « ألما آتا » عاصمة جمهورية كازاخستان السوفيتية . وتعرفت خلالها إلى الزعيم الشيوعى البارز « دين محمد بن كوناييف » . كان وقتها يشغل عضوية الاحتياط فى المكتب السياسى للحزب الشيوعى السوفيتى وأمين عام الحزب فى الجمهورية . أثار انتباهى اسمه غير المألوف ، سألته عنه . فأجابنى ضاحكا ، أن والده أطلق عليه هذا الاسم « دين محمد » ، إمعانا منه فى تنشئته نشأة إسلامية ونكاية بالشيوعية التى كانت ثورتها قد انتصرت واستتب نظامها . ظل « دين محمد » بعيدا عن الانخراط فى الحزب الشيوعى حتى مات والده ، احتراما لرغبته . واستطرد

« دين محمد » قائلا : « طاعة الوالدين واجبة في الإسلام كالعبادة . أليس كذلك ؟ »
وفجأة باغتتني بسؤال : هل يمكن أن تؤدي لى خدمة ؟ وكانت الخدمة أن أصاحبه
فى زيارة إلى والدته العجوز التى كانت قد تجاوزت التسعين من عمرها ، وأن
أقدم لها « مصحفا » هدية لها من مصر ، بلد الأزهر الشريف . أحضر هو
المصحف ، وذهبنا إلى والدته فقدمته لها . بكّت فرحا وهى تتلمسنى تباركا بمسلم
جاء من رحاب الأزهر . ولمحت الزعيم الشيوعى متهلل الوجه ، حانيا دامعا أمام
صوفية أمه .

بعد وفاة لينين عام ١٩٢٤ ، تولى ستالين مقاليد الأمور فى الحزب
والدولة . أطاح بالديمقراطية الداخلية للحزب . ونصب من نفسه « أميرا لجماعة
الاشتراكية » . وأشعل فى الثلاثينيات محاكم التطهير الدامية ضد كل الخارجين
على جماعته وتعاليمه وطاعته . وحصد حياة ما لا يقل عن عشرين مليوناً من
قادة وأعضاء الحزب والشعب أيضا .

لم يكن للأمر علاقة بجوهر الاشتراكية الذى يتجسد فى أن الإنسان أثمن
رأسمال . أو بالأسس التى قام عليها الحزب ، وهى المركزية الديمقراطية والقيادة
الجماعية والتزام الأقلية برأى ومواقف الأغلبية . وإنما تعلق ، فى الحقيقة ،
بالتكوين اللاهوتى المتعصب الضيق الأفق لستالين ، والذى استغرق الثمانى عشرة
سنة الأولى من حياته . وذلك من خلال التحالف - تحت ضغط والدته القاسية
الطباع - بالكنيسة الأرثوذكسية الجورجانية المعروفة بنزمتها ، تمهيدا لأن يغدو
راهبا . وما إن ماتت أمه حتى هرب من الكنيسة إلى الحزب الشيوعى السرى ،
وقتناك . وحمل معه نفسية الراهب المتعسف وذهنيته الجامدة ومعايير الحلال
والحرام التى طبقها فى تعامله مع الاشتراكية والاشتراكيين . وصار « الحلال
الاشتراكى » عنده ، هو ما يراه ويتصوره ويطبقه بحكم مسؤولياته القيادية . خاصة
أن ترجمة الفكر الاشتراكى إلى الواقع كانت ميدانا بكرا غير مطروق ، وليس
له سوابق يستنار بها . وأصبح « الحرام الاشتراكى » ، هو آراء ومواقف
المعارضين له من رفاقه . ينزل بهم العقاب الصارم الذى يصل إلى حد الموت
باعتبارهم زنادقة ، مخربين ، مرتدين عن « العقيدة » الاشتراكية . كان ستالين
فى ذلك ، يصدر عن « إيمان » راسخ تملكه بأنه ، كفرد مسئول تاريخيا عن بناء
الاشتراكية لأول مرة فى تاريخ الإنسانية ، بات صاحب مهمة مقدسة . يهون فى
سبيلها التضحية بقليل أو كثير من « المرتدين » من أجل إقامة دولة اشتراكية
قوية ، تسابق فى التطور والمنعة كل الدول الرأسمالية المتقدمة .

وهكذا منذ منتصف الثلاثينيات عرفت التجربة السوفيتية ظاهرة « عبادة الفرد » فى شخص ستالين راهب الاشتراكية وقديسها . ونشطت أجهزة التنقيف والإعلام بالحزب والدولة والمجتمع ، فى غرس « عبادة الفرد » الملهم ، المخلص ، الذى لا يخطئ ولا يخاف ، ويعلم ما تظهره السرائر وما تبطنه بأعمق دفائنها ، فى نفسية الروسى ، لتمتزج بروحانياته الميتافيزيقية المتجذرة . وإن كان هذا المزج قد أحدث بين آن وآخر ، نوعا من الانفصام المقلق والحاد فى شخصيته . فهو يبنى ، مع الجماعة ، الاشتراكية بفلسفة المادية الجدلية ، التى لا تؤمن إلا بعمل الإنسان وإبداعاته وتحرير وإطلاق مبادراته . لكنه فى نفس الوقت ، يحتاج مباركة المرشد الملهم وينتظر تعليماته . ويرنو بإخلاص إلى الذوبان فى إرادة الفرد القائد المعبود .

انطلقت حركة خروتشوف الإصلاحية ، مع المؤتمر العشرين الشهير للحزب ، فى منتصف الخمسينيات ، تركز على ما أحدثته ظاهرة « عبادة الفرد » المرضية من تجميد لحبوية الفكر الاشتراكي وتحويل الحزب من أداة ديمقراطية طبيعية لتثوير الواقع وتربية كوادر واعية جسور ، إلى أداة للقمع والقهر وتفريخ أجيال من الموظفين البيروقراطيين . ورغم أنها كشفت تناقض هذا كله فى الأساس ، مع الفكر والروح الاشتراكيين ومتطلبات الدولة والمجتمع والمواطن لحياة أكثر إبداعا وإنتاجا وحرية ، إلا أن قطع الطريق على الحركة الإصلاحية بإسقاط خروتشوف لم يقض على ظاهرة عبادة الفرد . واستمرت ، بشكل أو بآخر ، طوال عهد بريجنيف ، الذى تحول إلى ستالين جديد صغير . وحين فجر جورباتشوف البريستورويكا ، بذلت البيروقراطية الحزبية جهودا خارقة لسجنه وسجن الشعب معه فى دورة جديدة من « عبادة الفرد » . لكن جورباتشوف ثار على السجن بإصلاحاته الديمقراطية فى الحزب والدولة والمجتمع . وترددت الجماهير الشعبية فى البداية فى الخروج من سجن عبادة الفرد ، بعد تجاربها إثر انهيار تجربة خروتشوف . لكنها ما لبثت أن اندفعت مع جورباتشوف فى إلحاحه على الديمقراطية وممارستها ، من خلال البريستورويكا والجلاسنوست . غير أنها - مع ذلك - ظلت تطالبه بنقيضين : أن يتمسك بديمقراطيته . وأن يستخدم قوته المهولة الموروثة كأمين عام للحزب ، فى البطش بالبيروقراطيين والمنافعين بسلطة الاشتراكية وهدم مؤسساتهم على رؤوسهم وتعليقهم على أعواد المشانق فى الميادين . كانوا ينادون فيه ديكتاتورية ستالين وجبروته ، ولكن فى اتجاه ديمقراطى ! وكان هذا مستحيلا . حاول الرجل وجماعات البريستورويكا أن

يوضحوا أن التغيير الديمقراطي لا ينجح إلا بوسائل ديمقراطية . وأن ذلك يستلزم وقتاً ويتطلب أوسع مشاركة شعبية ممكنة ، تواجه بجسارة البيروقراطيين والطغاة والمنتهجين بسلطة الاشتراكية في كل مكان . بيد أن غالبية الجماهير اعتبرت ذلك ضعفاً وتردداً ، في أداء القائد الفرد الملهم لمهامه المقدسة . تفاقمت الأزمة الاقتصادية خلال مرحلة محاولة التغيير الديمقراطي بأساليب ديمقراطية ، بالإضافة إلى التخريب المتعمد من جانب البيروقراطية الشيوعية المعادية للتغيير ، دفاعاً عن مصالحها وامتيازاتها من ناحية ، كذلك من جانب قوى جديدة ، رغم محدودية ما تمثله من فئات اجتماعية ، تطالب تحت رايات الديمقراطية الراديكالية بإزاحة الحزب والشيوعيين والاشتراكية نفسها بالقوة ودون إبطاء ، من ناحية أخرى . في النهاية انصرفت الجماهير عن جورباتشوف الديمقراطي ، الذي يناقش ويحاور ولا يتحرج - أحياناً - من أن يعلن عن خطأ رأيه أو موقفه . ويعدل عنه أو يعدله ، كأنه فرد عادي في القاع . وليس سيداً مهاباً منتظداً ، ينفرد بالقرار على القمة ، ويلزم الجميع بطاعته عندما يلوح فقط بعصاه .

انطلقت الجماهير ، في أتون الفوضى السياسية والأزمة الاقتصادية الاجتماعية ، تبحث عن معبود جديد . عن منقذ . عن « مسيح مخلص » . عن سنالين في صياغة أخرى : قوى ، أمر ، ناه ، ولكن ديمقراطي أيضاً . ينتشلها مما هي فيه ، بدءاً من الفوضى والصحاف الفارغة على مائدة الطعام وانتهاء بالحزب الشيوعي .

وكانت الجماعات الديمقراطية الراديكالية التي تتحرك بفاعلية ونشاط من حول تجمعات الروس الجدد برأساليتهما الطفيلية الفجة التي نمت في حجر البيروقراطية الشيوعية وفساد الإدارة في مؤسسات الدولة والقطاع العام ، جاهزة ، بالمسيح المخلص وسنالين الديمقراطي ، في شخص بوريس يلتسن ، وجهاً وقامة وحدة وجراً . وراحت تتغزل بوسائلها الإعلامية الحديثة ، التي استوردتها من الغرب ، في روسيته النقية وفي قطيعته الحازمة مع الحزب والشيوعية ، وفي بطولة تصديه للانقلاب ، وفي سياسته المعلنة للانتقال من النظام الشمولي الديكتاتوري إلى النظام الرأسمالي الديمقراطي ، وفي صداقاته مع الغرب « وأبطاله الديمقراطيين » من جورج بوش وبيل كلينتون إلى هلموت كول وفرنسوا ميتران .

ولم يكن هناك بديل للجماهير التواقية للتغيير والعثور على الفرد القائد

القديس ، معا . كانت الساحة قد خلت من كل الكبار وأنصاف الكبار ، بعد انقلاب أغسطس ١٩٩١ وسقوط جورباتشوف والتمزق الذى هوى بكل زعماء البريستورويكا والجلاسنوست .

وصعد يلتسن الرئيس ، ليحتل فى وجدان الجماهير مكانه فى عبادة الفرد ، ستالينا قويا ولكن بوجه ديمقراطى ، قادر على الإصلاح وإعادة القانون ، وملء الصحاف الفارغة بكل ما لذ وطاب من طعام .

بيد أن إصلاحات يلتسن بأسلوب الصدمات « الجيدارية » ، جاءت بجوع موحش لم تعرفه روسيا ، فى أكثر أوقات الاتحاد السوفيتى صعوبة مثل أيام الحرب الأهلية فى بداية السلطة الاشتراكية ، أو خلال الحرب العالمية الثانية . وجاءت أيضا بالروس الجدد الذين أنشبوها مخالبيهم فى القطاع العام ونهبوه وراحوا يختالون فى شوارع موسكو بأزيائهم الباريسية وسيارات الرولزرويس والمرسيدس . ولم يأت الغرب بدولاراته ومعوناته الموعودة . وستالين الديمقراطية اغتاله ستالين الديكتاتورى اللفظ ، تحت جلد يلتسن ، بمجرد أن استقر رئيسا فى الكرملين . قصف البرلمان المعارض لسياسته والمتجاوب مع مطالب الشعب الجائع ، بمدافع الدبابات . وأحكم قبضته على الصحافة ووسائل الإعلام . وأخيرا دفع روسيا إلى حافة الكارثة والتمزق بمغامرته فى غزو شيشنيا التى أودت بحياة الآلاف من الشباب .

تراكمت الصدمات ، موجعة ومهلكة . وراح الشعور بالخدعة فى يلتسن « المسيح المخلص » ، المنقذ ، المعبود ، يهاجم بشدة وجدان الروس ويقرع رؤوسهم بمطارق ثقيلة . وشرع الناس وسط أجواء تراجيدياتهم العنيفة ، يبحثون عن مسيح جديد ، يكون فيه شيئا من مواصفات ستالين ، المستبد العادل الديمقراطي ، الذى توهموه يوما فى قوام بوريس يلتسن .

فى انتخابات الدوما التى أجريت فى ديسمبر ١٩٩٣ بعد قصف البرلمان وحله ، انتهزت بعض الجماهير الروسية المثقلة بالأسى واليأس ، الفرصة وبكرت فى البحث عن منقذ بديل ليلتسن . وجدوا ضالتهم فى رجل قانون ، يتحدث لغتهم فى قوة وفصاحة . مازال على مشارف الخمسين من عمره . صنع نفسه بنفسه فى معزل عن الحزب الشيوعى ، خلال رحلة حياة مضنية بالشقاء ، اسمه « فلاديمير جيرينوفسكى » . قفز فجأة من المجهول إلى خضم المعترك السياسى

فى أبريل ١٩٩٠ . وذلك عندما قام فى عصر البريستورويكا ، بتأسيس الحزب الليبرالى الديمقراطى وتسجيله قانونيا فى وزارة العدل . وكان بذلك ثانى حزب يجرى تسجيله طبقا لنظام تعدد الأحزاب فى الاتحاد السوفيتى ، بعد الحزب الشيوعى الحاكم وقتذاك . وكانت لديه الشجاعة أن يخاطر بمناطحة يلتسن فى انتخابات رئاسة روسيا عام ١٩٩١ قبيل سقوط الاتحاد السوفيتى ، ويستقطب ستة ملايين صوت .

رأى رجل الشارع الروسى العادى نفسه وأحلامه الخاصة والعامة ، فى سيرة حياة جيرينوفسكى . وخاصة ذلك الذى ينتمى منه إلى القطاعات الهامشية فى المجتمع ، وإلى العمال والموظفين الصغار والجنود المحدودى الدخل ، الذين باتوا ، مع عمليات التحول والتغيير وأزماتها الاقتصادية والاجتماعية ، يتساقطون بأعداد متزايدة كل يوم فى هوة الجوع والبطالة .

فى كتابه الذى أصدره عام ١٩٩٤ ، تحت عنوان « آخر قفزة نحو الجنوب » عرض مجموعة من أفكاره الاستراتيجية حول « بعث روسيا العظيمة » من جديد . ويطلق عليه العديد من المثقفين فى موسكو ، اسم الطبعة الروسية من كتاب « كفاحى » الذى أصدره هتلر فى الثلاثينيات حول استراتيجيات النازية لبعث ألمانيا العظيمة . روى جيرينوفسكى عن حياته ، فى هذا الكتاب ، أنه واجه قسوة الدنيا وحيدا وهو ، بعد ، صبى صغير مع أمه إثر وفاة والده فى حادث سيارة . لا طعام له غير الفئات الذى كانت تجمعها أمه من بقايا المطعم الذى كانت تعمل به خادمة . كتب يقول : « .. لم استطع أبدا أن أقهر الجوع يوما . لم يحدث قط أنى أحسست بالشبع يوما . لم ارتد يوما ملابس جديدة أو حتى لائقة نوعا ما . السكن الذى كنا نعيش فيه عبارة عن شقة مشتركة تسكنها عدة عائلات ، كل عائلة فى غرفة . لم يكن لى يوما سرير خاص . كنت أنام أحيانا على صندوق نحفظ فيه بأشياءنا الصغيرة ، وأحيانا أخرى على كنية فى صالة يجلس عليها الجميع . ولم أكن أستطيع النوم بهدوء وسط ضجيج العائلات التى تشاركنا المسكن . وفى كل صباح كنت أقف فى نهاية طايور يتكون من عشرة أفراد على الأقل حتى تواتبنى الفرصة لدخول المرحاض الوحيد لدقائق معدودة .. وعندما كانت أمى على فراش الموت نادتنى ذات ليلة وهمست لى : أسمع يا فالوديا . سأتركك وليس لدى شىء أتذكره لأسر به لك ، سوى أنه لم يمر فى حياتى يوم مفرح واحد . وماتت وهى فى الثالثة والسبعين من عمرها .. »

ملايين من الروس ، شعروا بأن جيرينوفسكى يحكى بمرارة وشجن ، الآام وعذابات حياتهم ، عندما يقص عليهم حياته . إنه واحد من صليهم . هذا ، إذن ، المنقذ الأصيل الذى لن يخونهم أو يستبد بهم كما يفعل يلتسن .

يتحدث فى كتابه وفى خطبه الملتهبة بصوته النحاسى الجهورى ، عن أن خلاص روسيا ، التى « أغرقها الزعماء الأغبياء العجزة الفاسدون فى بحر العذاب والفقر والجوع والمهانة أمام الغرب » ، يكمن فى القيام بما يسمى « آخر قفزة إلى الجنوب الدافىء » . ويعنى به استعادة قوة الجيش ، ومجمع الصناعات العسكرية ، والزحف بالمجال الحيوى والنفوذ الروسيين إلى سواحل المحيط الهندى والبحر المتوسط ، بحيث يشمل القوام الروسى الجغرافى - السياسى ، كل ما كان ضمن الحدود السابقة للاتحاد السوفيتى ، ربما باستثناء جورجيا التى يتعالى عليها ويمقتها ، مع الامتداد إلى تركيا وإيران وأفغانستان . ويقترح لذلك ، بقوة التوازن السياسى الاقتصادى العسكرى الذى تملك روسيا توفيره ، إبرام معاهدة دولية فى إطار بناء النظام العالمى الجديد ، تكون « آخر عملية لإعادة تقسيم العالم » ، وتنظيم أمن للعلاقات بين الشمال والجنوب ، يحقق السلام العالمى النهائى مع الديمقراطية والرخاء للبشرية كلها . وتتضمن المعاهدة تقسيم العالم إلى أربع مناطق للنفوذ . الأولى من نصيب اليابانيين والصينيين ومجالها جنوب شرق آسيا والفلبين وماليزيا وأندونيسيا وأستراليا . والثانية ، للاتحاد الأوروبى ومجالها القارة الأفريقية . والثالثة للولايات المتحدة ومجالها أمريكا اللاتينية . والرابعة روسية ومجالها فضلا عن بلدان الاتحاد السوفيتى السابقة ، أفغانستان وإيران وتركيا والعراق وبلاد العرب الآسيوية .

يمثل هذا الحديث يغازل جيرينوفسكى بعمق الوازع القومى المنكسر الجريح لدى جمهرة الفئات الدنيا والهامشية فى الشعب الروسى . وينعش فى مناخ الإحباط الذى يعيشونه ، رياح الإمبراطورية الروسية العظمى . ويطلق العنان لأحلام اليقظة .

ويقدم جيرينوفسكى برنامجا صارخا بالشعارات الساخنة لانتشال روسيا السريع من أزمتها المتفاقمة . فيتحدث - على سبيل المثال - عن عودة رنين أجراس الكنيسة الأرثوذكسية الروسية إلى قلوب الناس لتطهيرها . وتجنيد أجهزة الجيش والبوليس فى حملة مكثفة لا تستغرق أكثر من أسبوع واحد ، للقبض على اللصوص والمجرمين والفاسدين الذين يعتدون على حقوق وأقوات وحياة الناس

فى الحكومة والمؤسسات العامة والخاصة ، وإيداعهم السجون ومحاكمتهم علنا ، وإنزال أقصى العقاب بهم دون رحمة . كبت جماح المتطرفين اليساريين واليمينيين على السواء ، الذين يريدون تبديل الطبيعة الإنسانية بصورة حادة ، الأمر الذى يؤدى إلى بعثرة قوى الأمة وإفسادها معنويا وماديا ، ولو استوجب الوضع سلوك إجراءات خشنة . إعادة تشغيل القطاع العام بكل مؤسساته الزراعية والصناعية بجماع قوته ، لأنه لا يجوز فى حالة روسيا الراهنة تدمير كل ما لديها والبداية من الصفر . لماذا لا تنظم الأمور بأن يكون للقطاع الخاص ٢٠٪ من النشاط الاقتصادى ، ويبقى للقطاع العام الـ ٨٠٪ الأخرى ، مع منحه قدرا أكبر من استقلالية الإدارة واستعادة العمالة العاطلة . إن الطريق إلى الحرية هو فى تطبيق الأفكار عبر انتصار الحزب وزعيمه ، وتحويل قوته السياسية إلى أدوات محددة وأجهزة سلطة . إن كل حزب يشبه من ناحية معينة مجموعة خيرة لمافيا تتبع قائدها وتلتزم بقوانينه .

حول هذه الشعارات ، التقت بحماس قطاعات الهامشيين والعاطلين والجنود المسرحين بالإضافة إلى كثيرين ممن خاب أملهم فى يلتسن وسياساته . وصار جيرينوفسكى - لديها - هو المنقذ - الأول من نوعه - الذى ولد فقيرا شقيا يتيما فى أحشاء روسيا المعنبة . وصعد إلى الساحة من القاع السحيق ، مبعوثا ممن لا حقوق ولا صوت لهم ، تباركه عناية الرب ، وفى يمينه كتاب الخلاص .

فى الوقت الذى كانت فيه جماعات السياسيين والمثقفين من جميع الاتجاهات تسخر من هذا البهلوان الذى يقفز هنا وهناك فى الساحة السياسية « بألاعيه الأكروباتية » وأحاديثه وخطبه التى تفجر السخرية والضحك ، جاءت الصدمة المهولة التى ألجمت الجميع وعلى رأسهم يلتسن . وذلك عندما أسفرت انتخابات الدوما فى ديسمبر ١٩٩٣ عن تفوق حزب جيرينوفسكى المهلهل التنظيم ، على جميع الأحزاب المشاركة وفى مقدمتها حزب الرئيس نفسه « خيار روسيا » ، والحزب الشيوعى الجديد ، أكبر الأحزاب أعضاء وأكثرها تنظيما . ويفوز ، وحده ، بحوالى ٢٤ ٪ من الأصوات .

هل يستطيع حقا جيرينوفسكى ، هذا « السياسى - الظاهرة غير المتوقعة » ، أن يتحدى يلتسن أو غيره من الشخصيات السياسية الأخرى ذات الوزن النسبى ، ويكون هو البديل المنتظر ؟

يدخل الانتخابات الرئاسية فى عام ١٩٩٦ ، مثلا ، ويفوز برئاسة روسيا ؟ .

السؤال تساقط عنه - بعد ما حدث فى انتخابات الدوما - ما كان يعلق به - فى العادة - من الغمز الساخر واللمز الذى يثير القهقهة العالية ، وأصبح يطرح بشيء كثير من الجدية والرغبة .

يبدو أن التراجيديا الروسية فى الحياة ، كالتراجيديا الإغريقية فى المسرح اليونانى ، ما زال يصول فيها ذلك القدر الأعمى الوحشى الطباع ، الذى لا يمسك به أحد بعد ، حتى ولو كان ذلك الـ « ستالين الخرافى » فى استبداده العادل وديمقراطيته الوارفة ، الذى يبحث عنه - دون جدوى - روس ما بعد الاتحاد السوفيتى فى الحلم والواقع معا .

ولكن إذا لم يكن جيرينوفسكى ، جوابا عن السؤال ، ماذا تكون الاحتمالات الأخرى ؟

• الفصل الحادى عشر •

غابة الأحزاب

جاء الهم الشيشانى الدامى ، فعزى - أكثر من أى وقت مضى - الطابع المغامر لحكم الرئيس يلتسن الفردى ، وعجز الدوما (البرلمان) تحت ثقل قيود الدستور الجديد عن الحركة المؤثرة . وتفكك وضعف أداء المؤسسة العسكرية التى زجت بها قيادتها فى أتون الصراعات السياسية - الاجتماعية أكثر من مرة ، وشراسة مجلس الأمن القومى الذى سيطر عليه « الجنرال كورجاكوف » صفى الرئيس يلتسن وحارسه الشخصى ، وتآكل وزن الحكومة برئاسة « تشيرنوميردين » فى توجيه وإدارة سير حركة الأحداث ، وهشاشة العلاقات بين المركز فى موسكو وبين الأطراف الداخلة فى إطار الاتحاد الروسى من الجمهوريات والمقاطعات المتعددة القوميات . وأخيرا ، عبثية انتظار المسيح المخلص ، أو ستالين الديمقراطى .

وكان طبيعيا أن تزداد اشتعالا ، قضية إنقاذ روسيا من المجاعة والفساد والمافيا ، والتخبط - دون جدوى - بين برامج الإصلاح الاقتصادى المتضاربة ، والديكتاتورية ذات الثوب الديمقراطى المهلهل . ومع بداية عام ١٩٩٥ ، عام الحرب الأولى بين المركز وأحد الأطراف (شيشنيا) ، بلغت القضية درجة المأزق الذى استحكمت مغاليقه على الجميع ومن كل الجهات . ويات مفتاحه مفقودا .

ثارت علامات الاستفهام ، تطرق الرؤوس بعنف ، والدماء الغزيرة تسيل من حولها : هل صحيح أن مفتاح « القضية - المأزق » ، ما زال معلقا بذلك « المنقذ - الفرد » الذى ظلت صورته وأوصافه المثالية مخزنة فى الوجدان

الروسي ؟ هذا الوجدان ، الذى تنقل خلال ما لا يزيد على قرن واحد ، ثلاث ثقافات روحية فكرية سياسية كبرى ، من التدين السماوى الغيبي ، إلى التدين الشيوعى الأرضى المادى ، إلى التدين السماوى الغيبي مرة أخرى ؟

جرب الناس الذين حسبوا أنهم نالوا حريتهم أخيرا ، بعد أن صادرها طويلا وبصورة مختلفة ، قياصرة العهد الإمبراطورى وقياصرة العهد الشيوعى ، هذا الفارس المغوار الذى هبط إليهم من الأورال ، رافعا رايات الديمقراطية والسوق الحرة ودولة الرفاهية والنموذج الأمريكى . زحفوا وراءه ، فإذا به يقودهم إلى جحيم الفقر ، ومملكة فى صورة جمهورية يتسلط عليها مجموعة من حواربيه المحدودى الخبرة . لا هم لهم إلا استغلال النفوذ من أجل الإثراء غير المشروع . وبين أن وآخر يركب رأسه ، ويمتطى بديكتاتوريته القطة ، أعنة المغامرات المهلكة الدامية .

وحين بدا لهم ، فى ضوء انتخابات الدوما فى ديسمبر ١٩٩٣ ، منقذا آخرى فى صورة « جيرينوفسكى » ، الذى صعد فجأة من قاع التعاسة المعتم إلى أنوار الحلبة السياسية ، ما لبثوا أن رأوه أقرب إلى بهلوان فى سيرك . يقفز بين حبال يلتسن وحبال المعارضة دون توقف أو منطق مقنع . ينقد النظام وباروناته الأثرياء الذين ينهبون الشعب ويتاجرون فى أقواته وكرامته ، نعم . لكنه فى نفس الوقت ينقد أيضا ضعف النظام وتردده فى الإحجام عن تسوية شيشنيا وأهلها بالأرض بضربة واحدة قاضية لا تبقى ولا تذر . ليس فى جعبته لخلص روسيا غير كلمات نحاسية صاحبة جوفاء ، ومغامرة « القفزة الأخيرة إلى الجنوب » التى تكسر الرأس والظهر معا .

هل من « منقذ - فرد » آخر ، على مرأى البصر أو حتى فى طى المجهول ؟

ظلت استطلاعات الرأى التى تنظمها جماعات مختلفة ، تشغل هذا السؤال . وتقدم إجابات بين آن وآخر ، ينشغل بها الناس فى محاولاتهم المضنية للبحث عن هذا الـ « ستالين الديمقراطى » ، الذى يأتى فى يوم قريب فيطهر ، بلمسة من عصاه السحرية ، روسيا من الجوع والتعاسة والظلم والجريمة ، ويزرعها بالخير والطعام والعدل والحرية .

فيما بعد قصف البرلمان بمدافع الديابات وانتخابات ديسمبر ١٩٩٣ ، وحتى

مغامرة اجتياح شيشنيا في ديسمبر ١٩٩٤ ، توالى استطلاعات الرأى عن هذا الـ « ستالين الديمقراطى » المنتظر . فى أول استطلاع منها ، لم يعد يلتسن هو النبوءة الوحيدة كما كان الأمر فى الاستطلاعات السابقة . كان هناك قائمة بأكثر من شخصية محتملة ، تضم الاقتصادى الشاب « جريجورى يفلينسكى » صاحب مشروع الإصلاح الاقتصادى فى خمسمائة يوم ، الذى صاغه بالاشتراك مع مجموعة اقتصادى جامعة هارفارد الأمريكية ، وزعيم الجماعة السياسية المعروفة باسم التفاحة ، و « فلاديمير جيرينوفسكى » زعيم الحزب الليبرالى الديمقراطى ، و « ألكسندر روتسكوى » نائب الرئيس الذى عزله يلتسن وسجنه فى واقعة الصدام مع البرلمان .

وإذا كان صحيحا أنه ابتداء من هذا الاستطلاع ، أن يلتسن لم يبق المنفذ الوحيد المنشود ، ولكن صار يشاركه آخرون من الشخصيات المستقلة أو الحزبية المعارضة بدرجات متفاوتة ، فإن النسب الواردة فى الاستطلاع بالنسبة لكل شخصية مرشحة باتت متدنية عن ذى قبل ، بشكل ملحوظ . وان ظلت نسبة يلتسن - مع ذلك - فى المقدمة ، فتسجل ١٥٪ من الرأى العام . فى حين تتراوح نسب الآخرين بين ٥٪ و ٨٪ . هذه الظاهرة ، ظاهرة تعدد المتقذين ، جديدة على أحداث ما بعد انهيار الاتحاد السوفيتى .

لعل التفسير الأكثر رجحانا لهذه الظاهرة ، أن الأغلبية الكاسحة من الشعب الروسى ، تحت ضغط تفاقم الأزمة الاقتصادية الاجتماعية وصدمتى البرلمان وشيشنيا الدمويتين ، راحت ، وقد تقطعت بها الأنفاس خلال عملية البحث عن الخلاص ، تتجاوز بعد عذابات التجربة ، هذا التطلع المحموم إلى مسيح مخلص يجسد حلم أو وهم « ستالين الديمقراطى » . وذلك على الرغم من شجن الحنين الذاتى للمنفذ - الفرد ، المترسب جيلا بعد جيل ، فى نفسية الروسى المعذبة والتى تتمزق كل لحظة ، فى فقرها المادى والمعنوى وكرامتها الوطنية والشخصية الجريحة ، بين مكوناتها الخاصة المتناقضة من براءة الأطفال ، وحنان الأمهات ، وصبر صيادى السمك فى البحر المتجمد ، وقساوة الجبابرة الذين مرقوا بعواصفهم ومذابحهم التى خلعت القلوب على طول وعرض التاريخ البعيد والقريب .

مع تكرار عملية الانتخابات فى زمن قصير ، وتزاحم حركة الأحزاب بصخبها فى الشارع السياسى ، وتعدد أجهزة الإعلام المستقلة من صحف

وتلفزيون ، أخذ يتبلور تدريجيا اتجاه ملحوظ فى الفكر الجمعى للشعب الروسى ، يتحول من البحث عن « الفرد - المنقذ » إلى « النظام - المنقذ » ، أو « البرنامج - المنقذ » ، أو « القوة السياسية - المنقذة » .

انعكس ذلك فى نتائج استطلاعات رأى العام الحديثة ، التى راحت ترشح للقيادة السياسية وبناء نظام ديمقراطى بديل و أكثر كفاية ، شخصيات لا تقف بذواتها المتضخمة وحسب . وإنما تعبر عن تيارات وأحزاب عاملة فى الساحة تطرح برامج وسياسات محددة . وأحيانا شخصيات عملت مع يلتسن . أو لاتزال تعمل معه ، ولكنها أثبتت استقلاليتها النسبية عنه . لا تخفى معارضتها لبعض سياساته ومواقفه وتحاول أن تحد من سلبياتها وطابعها المغامر .

قدمت هذه الاستطلاعات من داخل نظام يلتسن ، شخصيات مثل فيكتور تشيرنوميردين رئيس الوزراء نفسه ، الذى ينتمى إلى الوسط الديمقراطى . وتميز بمعارضته لبرنامج الإصلاح بطريق الصدمات الذى طرحه ونفذه « ايجور جيدار » عندما كان رئيسا للوزراء . وقدم برنامجا بديلا يركز على أولوية إخراج القطاع الإنتاجى العام والخاص ، من أزمتة ، وحشد موارد الدولة لهذا الغرض . وهو البرنامج الذى يلقى دعما نسبيا من الأحزاب القومية والحزب الشيوعى الجديد . هذا فضلا عن إعلانة تغليب الحل السياسى على الحل العسكرى فى أزمة شيشنيا .

من هذه الشخصيات التى تقدمها استطلاعات رأى العام الأخيرة « يورى سكوكوف » سكرتير مجلس الأمن القومى السابق ، والذى أصبح رئيسا لاتحاد منتجى السلع الروسية ، وعقد تحالفا سياسيا مع « فلاديمير ميديفيدوف » رئيس الكتلة السياسية الإقليمية الجديدة ، التى تشكل أحد التجمعات البرلمانية المهمة فى الدوما ، وتنسب إلى تيار الوسط الديمقراطى . بالإضافة إلى « يورى لوجوكوف » عمدة موسكو ، و « شوميكو » رئيس مجلس الاتحاد الفيدرالى ، و « الماريشال كوليسنيكوف » رئيس هيئة الأركان الذى يعارض تدخل المؤسسة العسكرية فى الصراعات السياسية .

ودأبت أجهزة الإعلام المؤيدة ليلتسن على اتهام الشخصيات الثلاث الأخيرة بأنها تخطط مؤامرة للإطاحة بيلتسن ونظامه . وأن هذه المؤامرة تلقى تشجيعا وتجاوبا من الأحزاب القومية والوسط الديمقراطى والشيوعيين الجدد .

حدثنى أحد المفكرين الماركسيين غير التقليديين ، الذى عمل بحماس مع جورباتشوف واختلف معه ، ثم عاد إليه أخيرا مع مجموعة من زملائه ، فقال : حاولنا من خلال البريستورويكا والجلاسنوست ، أن نشقى بلادنا وشعبنا ، من عقدة الحزب الواحد والزعيم الواحد والرأى الواحد . كنا ندفع الأمور بسرعة إلى التغيير ، فى مجتمع لم يكن مستعدا بعد . وفى مواجهة دولة مركزية ثقيلة أداؤها متخلف عن العصر ، وحزب حكمه الموظفون البيروقراطيون أصحاب الامتيازات والمصالح ، بعد أن طردوا منه أو جمدوا فيه ، الأعضاء الثوريين المناضلين . مجتمع سرقت منه الروح والعافية إثر السنوات الأولى للثورة وخاصة بعد وفاة لينين سنة ١٩٢٤ ، والسنوات الأولى من حكم سنالين حتى بداية محاكمات التطهير الكبرى وتطبيق نظريته فى بناء « اشتراكية التكنة » بالأوامر الفوقية الحاسمة الباترة التى كان يعتبر مجرد مناقشتها خيانة للوطن والحزب والاشتراكية .

وهكذا غابت ، بل قل اغتيلت الديمقراطية فى هذا المجتمع الذى تربي طويلا تحت نير القيصرية من أجل روسيا الإمبراطورية العظمى ، ثم تحت القهر الستالينى من أجل وطن الاشتراكية الأول والأعظم .

واستطرد محدثى يقول :

« خلال عهد الركوند البريجينيفى ، الذى قطع الطريق على أول إصلاح اشتراكى قام به خروتشوف ، ثم محاولة الإصلاح الثانى التى قام بها ألكسى كوسيجين ، حمّلنا بريجينيف بعناده وغبائه أُنقال تكلفة سباق التسلح المجنون مع أمريكا والغرب الأوروبى مجتمعين ، حتى بدد قوانا الاقتصادية والاجتماعية ورهن مستقبلنا للمجهول . كنا نرى كل شىء يتداعى من الداخل رغم مظهره الخارجى البراق . تخلفنا فى كل شىء إلا السلاح . ليس بالسلاح وحده ، بل ليس بالسلاح أبدا ، تعيش المجتمعات والبشر والدول وتتقدم وتقوى . ولو لم يأت جورباتشوف أو غيره بثورة إصلاحية ، لكانت الكارثة على بعد خطوات محدودة . لذلك كان هاجسنا ، العمل للتغيير بأكبر معدل سرعة ممكن ، قبل أن تدهمنا الكارثة . ولكن السرعة فى التغيير كانت هى فى الواقع التى تقربنا أكثر من الكارثة . خاصة بعد أن استسهلنا الإصلاح السياسى الذى تجاوز بخطوات واسعة أى إصلاحات إقتصادية أو إجتماعية . ووجدنا أنفسنا نائهيين فى غابة متوحشة من الأحزاب ، التى كان معظمها مجرد تجمعات شللية بلا برامج

أو أهداف ، اللهم إلا القفز إلى السلطة أو الاتجار فى السوق السوداء . وأمتلأت الغابة بالأفافين والمغامرين السياسيين من كل لون . كل يرفع شعار الديمقراطية ويزعق بالتغيير . كان جورباتشوف أول من اكتشف أن مقتل التغيير الحقيقى هو فى هوس السرعة الذى استبد بنا . شرع يبطيء من حركة التغيير . اختلفنا معه . ولم يكن هناك حزب التغيير الذى نحتكم إليه . كان حزب جورباتشوف والبريستورويكا الرسمى هو الحزب الشيوعى . ولكن الحزب ، كان فى غالبية ضد التغيير . بدأنا نحن وغيرنا نكون أحزابا للتغيير ، أو ما نتصور أنه تغيير . كل على طريقته . الخلاصة أن كل التيارات العقلانية وغير العقلانية صارت لها أحزاب ، إلا تيار التغيير الحقيقى ، البريستورويكا ، ولعلك تعرف بقية القصة . تركنا جورباتشوف وحيدا مع الحزب الشيوعى ودولته ، اللذين انقلبا عليه . ومهد انقلابهما الطرق أمام الديماجوجيين من أمثال يلتسن وجماعته « الشوارعية » ممن أسموا أنفسهم بالديمقراطيين الراديكاليين .. اليوم نعود للتعاون مع جورباتشوف ، بعد أن وقعت الكارثة وانهار الاتحاد السوفيتى والاشتراكية والديمقراطية الوليدة . نحاول أن نؤسس حزب البريستورويكا لانتشال روسيا من الكارثة ثم التغيير . هل ننجح ؟ المسألة صعبة للغاية . ولكن ليس أمامنا إلا المحاولة سواء بجورباتشوف الذى ما زال مترددا ، أو بدونه .

فى تقدير كثير من المراقبين فى الساحة السياسية ، أن ثمة حزبا جديدا فى حالة مخاض عسير ، يقوم على أساس منهج البريستورويكا فى زواج الاشتراكية بالديمقراطية ، والقطاع العام بقطاع خاص فى سوق مفتوحة ، ونسج علاقات كوندراالية طوعية جديدة تؤمن المصالح الاقتصادية المشتركة بين روسيا وبين الجمهوريات التى كانت تكون معها من قبل الاتحاد السوفيتى . ويطرح ، بالتالى ، مع جورباتشوف أو بدونه ، برنامجا بديلا ونظاما بديلا .

لكن ماذا يكون وزن وموقع مثل هذا الحزب ؟ ممن يتكون ؟ وكيف يعمل ؟ وإلى أين يتجه بتحالفاته ، وسط غابة الأحزاب الروسية الراهنة التى تعاني فى وجودها وحركتها وصراعاتها وانقساماتها ، نفس الأزمة العاتية التى يكابدها النظام ، الذى تستهدف إسقاطه ؟

يكاد يكون من المستحيل الوقوف على إحصاء دقيق لعدد الأحزاب الراهنة . ففى كل يوم تشهد الساحة موت أحزاب وميلاد أحزاب جديدة . تتغير مواقفها وتحالفاتها بين يوم وليلة . ويمكن القول أن هوس تأليف الأحزاب الذى

صاحب التعديل الدستورى ، خلال السنة الرابعة من حكم جورباتشوف بإنهاء احتكار الحزب الشيوعى للعمل السياسى والسماح بالتعدد الحزبى ، قد هدا نسبيا . وانكمش عدد الأحزاب ، طبقا لإحصائيات وزارة العدل فى الاتحاد السوفيتى فى يناير ١٩٩١ ، من ٩١ ألف حزب وجماعة وتنظيم سياسى ، إلى عدة مئات مع نهاية عام ١٩٩٤ . ولكن كم مئة بالضبط ؟ لا أحد يدرى .

هناك أحزاب لا يزيد حجمها التنظيمى عن ظل أنف زعيمها ، بغض النظر عما تستطيع أن تحصل عليه من أصوات فى الانتخابات نتيجة ظروف طارئة أو استثنائية ، مثل الحزب الليبرالى الديمقراطى بزعامة فلاديمير جبرينوفسكى . وهناك أحزاب أخرى أقرب إلى المافيا العائلية التى تعبر عن مصالح الزعيم وشركائه ، والذى يكون فى العادة من أكبر أغنياء الروس الجدد . والمثال الصارخ لذلك هو حزب « الحرية الاقتصادية » بزعامة « قسطنطين بوروفوى » رئيس بورصة روسيا للبضائع والمواد الخام . والذى يتولى الإنفاق على أنشطة الحزب وجريدته « سروتشنو فنومير » من موارده الخاصة . وكذلك حزب العمل الحر بزعامة « ايفان كييفلدى » رئيس المجلس المركزى الروسى للاستثمار ، الذى تنطق باسمه جريدة (فيك) . يمتلك إمكانات مالية كبيرة ، على الرغم من أن عدد أعضائه لا يتجاوز الألف عضو .

هذه النوعية من الأحزاب تدعم ، فى العادة ، نظام الرئيس يلتسن . تدعو إلى تحرير الاقتصاد من جميع القيود ، وتحويل مؤسسات القطاع العام إلى شركات مساهمة تدخل البورصة . وترفع دائما شعارات ضمان واحترام حقوق الإنسان .

والظاهرة اللافتة للانتباه ، أنه بقدر كثرة عدد الأحزاب فى الساحة الروسية فإن عدد المنضوين تحت رايتها لا يزيدون ، فى أحسن الفروض على مليونين ونصف المليون مواطن ، فى بلد يتجاوز تعدادده ١٤٨ مليون نسمة . وبالتالي فإن مأزقها الحقيقى يكمن فى أنها تتزاحم على السباحة فى بحيرة سياسية ضيقة وضحلة .

حتى عام انفراد يلتسن بالسلطة فى روسيا بعد انهيار الاتحاد السوفيتى فى آخر ١٩٩١ ، كان المناخ السياسى السائد يتعامل فى تصنيفه لاتجاهات هذه الأحزاب بمعايير مناقضة لكل ما تعارف عليه التاريخ الإنسانى . بمعنى أن الحزب الشيوعى وغيره من الأحزاب التى كانت ذات توجه اشتراكى ما ، تصنف بالأحزاب اليمينية الرجعية المعادية للتغيير ، وأحيانا الفاشية . فى حين أن

الأحزاب اليمينية المعادية للاشتراكية ، كانت تندرج تحت وصف الراديكالية الديمقراطية ، وأحيانا التقدمية .

غير أنه بعد قيام جمهورية روسيا الاتحادية وانفصالها عن الاتحاد السوفيتي ، اعتدلت المعايير من جديد لتساير الأعراف السياسية العالمية .

في إطار المعايير الدولية ، يمكن رسم خريطة لأهم الأحزاب السياسية الراهنة العاملة بالساحة على أساس مجمل حجمها ، وقوامها التنظيمي ، وحركتها السياسية ، ونشاطها في الشارع ، وقوتها التصويتية في الانتخابات . وذلك من خلال تسكينها في ثلاث جبهات . وذلك بحسب اتجاهاتها السياسية والفكرية ، وما تعبر عنه من مصالح اقتصادية - اجتماعية . ونقصد بهذه الجبهات الثلاث ، التقسيم العام إلى يمين ووسط ويسار .

□ في جبهة اليمين ، نلاحظ نوعين من الأحزاب :

● النوع الأول ، يتمثل في تلك الجماعات التي انشقت عنها الأرض منذ عام ١٩٨٩ ، باسم الأحزاب الليبرالية الديمقراطية أو الراديكالية الديمقراطية . واستهدفت إحداث قطيعة سريعة ونهائية مع الاتحاد السوفيتي والاشتراكية والحزب الشيوعي والبريستورويكا وجورباتشوف . ونصبت يلتسن زعيما منقذا للبلاد ، يقود عملية بناء ما أسمته بنظام ديمقراطي ليبرالي من حول آليات السوق الحرة والخصخصة الكاملة والسريعة للقطاع العام والالتحاق بالنادي الغربي الأمريكي - الأوروبي .

الملاحظ أنه على الرغم من محدودية القوى الاجتماعية التي تستند إليها هذه الأحزاب ، إلا أنها امتلكت إمكانات مالية هائلة منذ البداية ، وأجهزة اتصالات وإعلامية حديثة استوردت معظمها من الخارج . واستقطبت - بصورة ملحوظة - أبرز الشخصيات من اليهود الروس النشيطين في الحياة الفكرية والإعلامية والاقتصادية .

في مقدمة هذه الأحزاب ، « حركة روسيا الديمقراطية » وهي إحدى القوى التي قامت بالدور الأساسي في دعم يلتسن خلال صراعه مع جورباتشوف ، حتى أوصلته إلى رئاسة البرلمان (مجلس السوفيت الأعلى) ثم رئاسة الجمهورية . تأسست الحركة في أكتوبر ١٩٩٠ بزعامة ليف بونماريوف والراهب جليب ياكورنين وبلينا بونر أرملة العالم الفيزيائي الشهير أندريه سخاروف . ويتكون

المحور التنظيمي لها من رجال الأعمال الجدد ، وخاصة في مجال التصدير والاستيراد والمضاربات المالية ، وكبار الموظفين في الدولة والتكنولوجيا ، وقطاعات من المثقفين المعادين لكل ما يمت للشيوعية بصلة .

شاركت الحركة في يونيو ١٩٩٣ في الائتلاف الانتخابي الكبير الذي تكون باسم « خيار روسيا » بزعامة إيجور جيدار ، والذي عرف بأنه حزب الرئيس يلتسن والذي لم يستطع أن يحقق في انتخابات الدوما في ديسمبر ١٩٩٣ ، ما كان منتظرا من أغلبية كبيرة ، إذ لم يحصل إلا على ١٤٪ من أصوات الناخبين . وكان « خيار روسيا » قد أسقط من قوائم مرشحيه عددا من زعماء الحركة وفي مقدمتهم بونماريوف . الأمر الذي أحدث انشقاقات فيها .

وهناك حركة « الإصلاحات الديمقراطية الروسية » التي كانت تأسست في فبراير ١٩٩٢ بمبادرة من ادوارد شيفارنادزه وألكسندر ياكوفليف والاقتصادي المعروف شتالين . وذلك بعد خلافهم مع جورباتشوف في قيادته للبريستورويكا ، وخاصة حول موقفه من استمرار الحزب الشيوعي . وضمت قيادة الحركة بالإضافة إلى هؤلاء ، جافريل بوبوف عمدة موسكو السابق وأناتولى سوبتشاك عمدة سانت بطرسبرج (ليننجراد) الحالي . وقد غادر المؤسسون الثلاثة الكبار الحركة ، وانتقلت القيادة إلى بوبوف . وتضم الحركة التي تقلص عدد أعضائها إلى ما يقرب من عشرة آلاف عضو ، مجموعة من رجال الأعمال وأصحاب المزارع الخاصة الجديدة وبعض فئات الإدارة العليا في الدولة . وفشلت الحركة في دخول الدوما في انتخابات ديسمبر ١٩٩٣ ، حيث إنها لم تحصل على نسبة ٥٪ من أصوات الناخبين .

ويأتي بعد ذلك « حزب الفلاحين الروس » الذي تأسس في سبتمبر ١٩٩٠ بزعامة « يورى تشيرنينيتشيكو » . ويؤكد الحزب دفاعه عن مصالح الفلاحين التي يرى أنها تعرضت للعسف طوال العهد الشيوعي . ويدعو إلى تغليب الملكية الخاصة للأرض على سائر أنواع الملكية الأخرى من تعاونية أو حكومية .

ويندرج في إطار هذه المجموعة من الأحزاب ، عشرات من التنظيمات التي لا تتجاوز حجم العضوية فيها من خمسة إلى عشرة آلاف عضو مثل حزب روسيا الشعبي بزعامة المحقق القضائي السابق تلمان جدلان (من أصل أرمني) ويدعو لسلطة تنفيذية قوية وسوق مفتوحة بلا قيود ، والحزب الاجتماعي الليبرالي بزعامة أناتولى جولوف ، والحزب الروسي الاجتماعي الليبرالي

بزعامة فلاديمير فيلين ، واتحاد روسيا الديمقراطي المسيحي بزعامة الكسندر أوجورودينكوف ، والحزب البرجوازي الديمقراطي بزعامة فيجينى بوتوف ، واتحاد روسيا الفتية بزعامة ديمترى جيلنسكى . هذا بالإضافة إلى خيار روسيا ، وحزب الحرية الاقتصادية ، وحزب العمل الحر ..

● أما النوع الثانى من الأحزاب فى جبهة اليمين ، فهو ما اصطلح على تسميته بالأحزاب القومية . وهى فى غالبيتها تشدد على إحياء الوطنية الروسية التى ترفض الذوبان فى الأممية التى جاء بها النظام الماركسى اللينينى . وهى وإن كانت أقرب إلى توجهات السوق والقطاع الخاص المنتج ، لكنها تقبل بوجود قطاع عام إذا اقتضته الضرورات الاقتصادية ، والمصالح الاجتماعية للطبقات الشعبية . وترفض وتقاوم عمليات نهبه تحت ستار الخصخصة لصالح الرأسماليين الجدد الطفيليين . وكذلك التبعية للغرب وديكتاتورية السلطة . ومن هنا تلتقى فى أرضية مشتركة مع الحزب الشيوعى الجديد ، فى معارضتها للنظام يلتسن . وذلك فى إطار ما أصبح يعرف فى روسيا باسم « المعارضة اليمينية - اليسارية » . وتنفذ بعض هذه الأحزاب بقومياتها على ما يسمى بالكيان الروسى الأوروبى - الآسيوى (أوراسيا) والمجال السلافى المسيحى - الإسلامى ، باعتبار أن ذلك امتداد لتاريخ روسيا الذى احتضن فى نسيجه قوميات شرقية صديقة ومتآخية .

فى مقدمة هذه الأحزاب الاتحاد الشعبى الروسى ، الذى تأسس بمبادرة من أستاذ القانون الشاب فى سيبيريا « سيرجى بابورين » فى ١٩٩٢ ، والذى برز كأحد أقطاب المعارضة ليلتسن فى البرلمان الذى حل وقصف بالمدافع فى سبتمبر - أكتوبر ١٩٩٣ . واكتسب شعبية كبيرة . ويستهدف الحزب بناء « الدولة الروسية القومية الموحدة » على أساس ديمقراطى ، واقتصاد يزاوج بين القطاع العام والقطاع الخاص ، واستقلال وطنى عن الغرب . وركزت جماعة يلتسن على محاربته ، وسرقت من مقره كشوف توقيعات الناخبين اللازمة لاشتراكه فى انتخابات الدوما فى ديسمبر ١٩٩٣ . الأمر الذى اضطر زعيمه إلى ترشيح نفسه بصورة فردية . وفاز بأغلبية كبيرة .

وهناك جبهة الإنقاذ الوطنى ، وهى التى تكونت خلال احتدام معركة المعارضة مع يلتسن فى ١٩٩٣ . وضمت معظم القوى القومية والشيوعية المعارضة للنظام . وذلك من خلال برنامج مشترك ، يقوم على بناء دولة الوحدة فى إطار ما كان يعرف بالاتحاد السوفيتى . والدفاع عن الديمقراطية وحقوق

الإنسان . ودعم مصالح المنتجين الوطنيين في مواجهة الطفيليين . والالتزام بمبادئ العدالة الاجتماعية . وجهزت الجبهة بإسقاط يلتسن وتشكيل حكومة إنقاذ وطني . الأمر الذي دفع بيلتسن إلى حلها ، ولكن المحكمة الدستورية حكمت ببطلان الحل . وبعد أحداث حل وضرب البرلمان في أكتوبر ١٩٩٣ ، أصدر يلتسن مرة أخرى ، مرسوما بحلها . وألقى القبض على رئيسها « أيليا قسطنطينوف » ضمن « زعماء البرلمان العصاة » . وشهدت الجبهة عددا من الانشقاقات . ولكنها لا تزال - بقدر أواخر - تنسق حركة « المعارضة اليمينية - اليسارية » داخل الدوما .

يرصد المراقبون ضمن هذه المجموعة من الأحزاب القومية ، « التجمع القومي الروسي » الذي تأسس من حول فكرة بعث الدولة الروسية القومية . وذلك من خلال الانتماء السلافي كجذور تاريخية للشعب الروسي ، والانتماء للمسيحية الأرثوذكسية كنراث روحي للأمة الروسية . واعتماد الديمقراطية وضمان الحقوق السياسية والاقتصادية للشعب والأفراد معا . وحماية الاستقلال الوطني ضد الاختراقات الغربية . وكان لهذا التجمع قيادة ثلاثية تتكون من ألكسندر ستيرليجوف الجنرال السابق بالمخابرات ، والكاتب والروائي الشهير فالنتين راسبوتين ، وأحد زعماء الحزب الشيوعي المنحل جينادى زوغانوف ، الذي خرج من التجمع بعد إعادة تأسيس الحزب الشيوعي الروسي الجديد وانتخابه رئيسا له . وكذلك الحزب الدستوري الديمقراطي ، الذي يعتبر نفسه وريثا للحزب الذي حمل نفس الاسم عندما تأسس عام ١٩٠٥ ، خلال ما عرف في التاريخ الروسي بالثورة البرجوازية الوطنية الديمقراطية التي تزعمها كيرنيسكى . ويرأس الحزب عضو البرلمان السابق (مجلس السوفيت) ميخائيل استافيف . ولم يستطع الحزب خوض انتخابات الدوما في ديسمبر ١٩٩٣ . وأيضا الحركة الديمقراطية المسيحية ، التي يتزعمها الكاتب والفيلسوف المسيحي فيكتور اكسوتشيش . ويهتم بحماية تقاليد الأسرة الروسية والأسس الأخلاقية للمجتمع . ونجح نواب الحزب في البرلمان السابق في تشكيل اللجنة البرلمانية « لحرية الضمير والمعتقد والبر والإحسان » ، واستصدار قانونين شهيرين . الأول خاص بضمانات حرية المعتقد . والثاني باعتبار يوم ميلاد المسيح عيدا رسميا للدولة . وحزب الوحدة القومية الروسية ، الذي يصنف بأنه أكثر الأحزاب القومية تطرفا . يتزعمه ألكسندر باركاشوف ، الذي يلقيه الديمقراطيون بأنه « عمدة الفاشيست » . ويدعو الحزب إلى تطهير روسيا من كل الشوائب غير

الروسية ولو بالقوة . وللحزب تنظيمات مدربة تدريباً عسكرياً وتحمل شارات شبيهة بالشارات النازية والفاشية كما كان الوضع في ألمانيا وإيطاليا .

ويميل معظم المراقبين إلى وضع الحزب الليبرالي الديمقراطي الذي يتزعمه جيرينوفسكى صاحب نظرية القفزة الروسية الأخيرة إلى الجنوب ، في موقع وسط بين مجموعتي أحزاب جبهة اليمين .

□ في جبهة الوسط ، مجموعة من الأحزاب ينتظمها بشكل عام توجه أساسى لبناء نظام ديمقراطى متعدد الأحزاب ، واقتصاد مختلط يفتح الأبواب أمام القطاع الخاص المنتج . ويحتفظ للدولة بدور ترشيدى للاقتصاد وبمساهمات ذات وزن مؤثر فى الإنتاج الزراعى والصناعى والخدمات الاجتماعية للمواطنين . تقف موقف المعارضة من ديكتاتورية يلتسن المقنعة ، وعدم كفاءة وفساد المحيطين به من « صبياناه » ، وكذلك مجموعات الروس الجدد من الطفيليين والمافيات المرتبطة بها .

يبرز فى الصدارة الحزب الشعبى لروسيا الحرة . وهو الحزب الذى ولد فى رحم جماعة « الشيوعيين من أجل الديمقراطية » ، التى أسسها ألكسندر روتسكوى فى عام ١٩٩١ . معتمداً على ما أسماه « كتلة الشيوعيين المستنيرين الديمقراطيين » الذين ضافوا بجمود الحزب الشيوعى السوفيتى وقتذاك . وضم الحزب فى بداية تكوينه ما يربو على مائتى ألف عضو . وكان بذلك الحزب الثانى من ناحية الحجم فى الساحة . واحتل مركزاً قوياً فى البرلمان السابق ، قاده فاسيلى ليبتسكى نائب رئيس الحزب ، والذى أنشأ فى البرلمان السابق وفى الدوما بعد فوزه - فردياً - فى انتخابات ١٩٩٣ ، التجمع البرلمانى للصداقة مع البلدان العربية . وعندما تحول الحزب إلى معارضة يلتسن ، وأقيل رئيسه من منصبه كنائب لرئيس الجمهورية ، وأعتقل بعد حل البرلمان السابق وقصفه بالمدافع ، أصدر يلتسن قراراً بحله ، فتحول الحزب إلى العمل السرى . وامتنع عليه المشاركة فى انتخابات الدوما . ويعد الإفراج عن روتسكوى عاد الحزب إلى إعادة تكوين نفسه والتحرك فى الساحة .

وهناك الحزب الديمقراطى الروسى ، الذى يتزعمه منذ تأسيسه فى مايو ١٩٩٠ ، نيقولاى ترافكين ، الذى يحمل لقب بطل العمل الاشتراكى منذ العهد السوفيتى . انحرف الحزب فى البداية فى تأييد جورباتشوف ، ثم تحول إلى دعم يلتسن لفترة ، قبل أن يتحول إلى المعارضة ، ويجتذب شخصيات سياسية أسهمت

من قبل فى النظام ، مثل نيقولاى فيودوروف وزير العدل السابق ، وسيرجى جلاريف وزير العلاقات الاقتصادية الخارجية السابق . ويضم الحزب ما يربو على خمسين ألف عضو وله مئات الفروع فى أنحاء روسيا .

ويدرج غالبية المراقبين حزب الوحدة الروسية والوفاق ، الذى أسسه فى أكتوبر ١٩٩٣ ، سيرجى شخراى ضمن جبهة الوسط . وذلك على الرغم من أن شخراى ظل يشغل منصب نائب رئيس الوزراء لشئون أقاليم الاتحاد الروسى وقومياته المتعددة . ولعل ذلك يرجع إلى المركز الاستقلالى الذى حرص شخراى عليه داخل النظام ، وانتقاده العلنى لرعونة وفساد الكثيرين من أعوان يلتسن . ولكن يلتسن ظل متمسكا به رغم ذلك ، للاستفادة بما يتمتع به من نزاهة وسمعة سياسية طيبة فى أوساط عديدة من روسيا وخاصة فى الأقاليم وبين القوميات . وكذلك للوزن البرلمانى الذى يتمتع به الحزب فى الدوما الذى يضم ٢٩ نائبا . ويركز الحزب على وحدة أراضي روسيا فى إطار علاقات ديمقراطية بين المركز والأطراف ، ويعارض الحل العسكرى لأزمة شيشنيا . ويدعو إلى إقامة نظام اقتصادى يعتمد على آليات السوق وتوجه اجتماعى تضمنه الدولة .

وأخيرا - وليس آخرا - يأتى ما عرف باسم حركة الاتحاد المدنى ، التى تأسست فى منتصف عام ١٩٩٢ . وهى حركة دعا إليها ويتزعمها أركادى فولسكى ، الذى شغل منصب مساعد الأمين العام للحزب الشيوعى السوفيتى فى عهد أندروبوف ، الذى خلف بريجنيف ، ويتولى حاليا رئاسة اتحاد المنتجين الصناعيين . ونشأت هذه الحركة الحزبية من منظمة اتحاد المجددين فى روسيا ، التى ضمت عددا كبيرا من المفكرين والمهنيين ومديرى المصانع الكبيرة ، للقطاع العام والقطاع الخاص وكبار موظفى الدولة والمؤسسات ، الذين اجتمعوا حول برنامج لخلص روسيا يقوم على بناء دولة ديمقراطية قوية متلاحمة تنبذ النعرات العرقية ، وضمان حقوق الإنسان ، واقتصاد سوق « يتوجه لخدمة الإنسان وتحقيق الشراكة الاجتماعية العادلة بين الأفراد والمجتمع » . وذلك فى مواجهة كل من الجمود الماركسى والقومى وفوضوية الاتجاهات الليبرالية الديمقراطية الرخيصة . وضمت الحركة بالإضافة إلى اتحاد الصناعات واتحاد الشبيبة الروسى والمركز الاشتراكى الديمقراطى ، عددا من الأحزاب مثل الحزب الشعبى لروسيا الحرة ، وكتلة التغيير - السياسة الجديدة . ولم تتمكن الحركة من خوض انتخابات الدوما فى ١٩٩٣ ، بسبب الخلافات التى ثارت داخلها

حول قوائم الترشيح . ولكنها مع ذلك تتمثل في الدوما . من خلال عدد من أعضائها الذين فازوا ، سواء على أساس حزبي أو فردي .

□ في جبهة اليسار ، تتعدد الأحزاب بمسميات مختلفة ورؤى فكرية وبرامج سياسية اجتماعية متباينة ، ابتداء من التشدد الشيوعي بالمنهج الستاليني ، حتى الاشتراكي الديمقراطي بالمنهج المتعارف عليه في أوروبا الغربية .

يتصدر هذه المجموعة الحزب الشيوعي الروسي . وهو ليس فقط أكبر الأحزاب اليسارية . وإنما أكبر الأحزاب العاملة في الساحة على الإطلاق . يزيد عدد أعضائه على نصف مليون عضو . يتمتع بقوام تنظيمي فعال . وله فروع وقواعد منتشرة في جميع أنحاء روسيا . وفي الوقت الذي يؤكد فيه على الفكر الاشتراكي العلمي وتراث لينين بصورة محددة ، ويقاوم « عودة الرأسمالية بشروطها إلى روسيا » ، ويناضل من أجل استعادة سلطة الشعب ، فإنه يرى أن ذلك يجري في ظروف وطنية ودولية مختلفة جذريا عن كل ما سبق من أوضاع . وفي هذه الظروف الجديدة فإنه يتبنى منهاج التغيير السلمي الديمقراطي من خلال قوة الناخبين والبرلمان . يقبل بالتعدد الحزبي وباقتصاد السوق الذي لا يسقط دور الدولة في التخطيط ، وضمان البعد الاجتماعي لكل إصلاح اقتصادي . ويعارض عملية الخصخصة العشوائية . ولكنه يعترف بتعدد أشكال الملكية بما فيها الملكية الخاصة . غير أنه يرفض بيع الأراضي الزراعية وتملكها ملكية خاصة . ويطالب بتنظيم وضعها تحت تصرف المزارعين بتنظيماتهم المختلفة مجانا . ويناضل من أجل عقد معاهدة جديدة تعيد الروابط بين روسيا وبقية الجمهوريات التي كانت تشكل الاتحاد السوفيتي . ويؤكد على سياسة خارجية مستقلة .

تأسس الحزب في فبراير ١٩٩٣ . ويعتبر نفسه وريثا للحزب الشيوعي لروسيا الاتحادية الذي تكون عام ١٩٩٠ ، ضمن إطار الحزب الشيوعي السوفيتي بعد الاعتراف - في عهد جورباشوف - بالكيان الجمهوري لروسيا داخل الاتحاد السوفيتي . وكان يلتسن قد حظر نشاطه وصادر أمواله ومقاره في أعقاب انقلاب أغسطس ١٩٩١ الفاشل . وعمد يلتسن إلى إصدار مرسوم - مرة أخرى - بحله بعد إعادة تأسيسه . وذلك لعدة أشهر بعد حل البرلمان وقصفه في أكتوبر ١٩٩٣ . ولكنه اضطر ، تحت الضغوط وخوفا من مخاطر تحوله إلى العمل السري ، إلى السماح له مرة أخرى ، بالعمل الشرعي . ويضم الحزب تركيبة من الأجيال القديمة والجديدة من الشيوعيين والاشتراكيين ، فضلا عن عمال القطاع العام

والمهنيين وطلبة الجامعات والمتقنين وأرباب المعاشات والفئات التي أضررت كثيرا بعمليات الإصلاح الاقتصادي . وفي انتخابات الدوما الأخيرة فاز الحزب بـ ١٥٪ من الأصوات . واحتل المرتبة الثانية بين الكتل البرلمانية . وانتخب « ايفان ريبيكين » ، أحد قيادته السابقين ، رئيسا للدوما . يتزعم جينادى زوغانوف الحزب . وهو من القيادات الشيوعية التي كانت قد صعدت ، خلال البريستورويكا ، فى أجهزة الحزب السوفيتى ولجنته المركزية ، وأصبح أحد المسئولين فى مجال الفكر والتنقيف والدعاية .

وينظر إلى زوغانوف باعتباره من ألمع السياسيين الروس المعاصرين ، وأكثرهم قدرة على الحوار وصياغة التحالفات والسياسات العملية . وكان هو مهندس بناء ما سمي « بالمعارضة اليمينية - اليسارية » ، وإيجاد أرضية مشتركة للعمل ضد نظام يلتسن . يعرفه البعض بأنه « شيوعى قومى » . ويطلق عليه البعض الآخر « الشيوعى الليبرالى » . وفى استطلاعات الرأى العام الأخيرة التى جرت فى مارس ١٩٩٥ حول قائمة الشخصيات العشر السياسية الأولى فى روسيا ، احتل زوغانوف المركز السابع فى القائمة لأول مرة .

وهناك حزب « الكادحين الاشتراكي » ، تأسس فى ديسمبر ١٩٩١ بمبادرة من المؤرخ الشهير « روى ميدفيديف » الذى كان يعتبر واحدا من أبرز جماعة المنشقين على النظام السوفيتى وقيادة الحزب على أساس افتقادهما لحرية الرأى . وينهج فى برنامجه نهج أحزاب الاشتراكية الديمقراطية فى أوروبا .

ويأتى بعد ذلك « حزب البلاشفة الشيوعى » ، الذى تأسس فى عام ١٩٨٩ على يد الشيوعية المتشددة نينا اندرييفا ، التى اشتهرت إبان عهد جورباتشوف بنشر مقال عنيف ، كان الأول من نوعه ، ضد البريستورويكا باعتبارها تمثل انتكاسا للثورة الاشتراكية . وينطلق الحزب من المنطلقات الستالينية فى بناء الدولة الشيوعية ويعمل من أجل إعادة بناء الاتحاد السوفيتى كما كان . ويتهم نظام يلتسن بالخيانة والعمالة . ويتراوح أعضاء الحزب بين ثمانية وعشرة آلاف عضو . وحزب العمال الشيوعى ، وهو حزب صغير متطرف ، ينادى بالثورة من جديد لاستعادة الاتحاد السوفيتى . من أبرز قيادته الجنرال السابق ألبيرت مكاشوف الذى نافس يلتسن فى انتخابات الرئاسة عام ١٩٩١ ، وقاد عمليات عنف ضد النظام خلال حصار البرلمان السابق . واتحاد الأحزاب الشيوعية الذى يستهدف توحيد

الأحزاب الشيوعية فى الجمهوريات التى كانت تكون الاتحاد السوفيتى . وذلك من أجل العمل المشترك لإعادة بناء الدولة السوفيتية الموحدة من جديد .

ويميل غالبية المراقبين إلى تصنيف الحزب الزراعى الروسى ، ضمن جبهة اليسار . وذلك على أساس أن الحزب يتحالف مع الحزب الشيوعى الروسى فى معارضته لنظام يلتسن . وخاصة فى مجال الدفاع عن مصالح سكان الريف والعاملين فى المزارع الجماعية والحكومية ضد محاولات الاستيلاء عليها من الروس الجدد ، بدعم من النظام . يتزعم الحزب ، ميخائيل لابشين ، الذى عمل مديرا لواحدة من أكبر وأنجح مزارع الدولة فى ضواحي موسكو . ويحظى بالاحترام السياسى والشعبى منذ ترأس كتلة الاتحاد الزراعى فى البرلمان السابق . وفاز الحزب فى انتخابات الدوما عام ١٩٩٣ بحوالى ١٠٪ من الأصوات وأصبح يكوّن الكتلة الرابعة فيه .

كذلك يدرجون فى جبهة اليسار « حركة نساء روسيا » التى أسستها أليفينا فيدولوا ، قبيل انتخابات الدوما فى ديسمبر ١٩٩٣ ، وفازت خلالها بحوالى ٨٪ من الأصوات . وتضم الحركة قطاعات واسعة من العاملات فى جميع المجالات الفكرية والإدارية والصناعية على مختلف المستويات . وتدافع عن حقوق المرأة على أساس أن ذلك يمثل ركيزة أساسية لبناء أسرة سوية ، فى مجتمع ودولة ديمقراطيين ، يؤمنان حقوق الإنسان السياسية والاجتماعية والاقتصادية . وكانت « فيدولوا » عضوا باللجنة المركزية للحزب الشيوعى السوفيتى . ولكنها استقالت ، فى أغسطس ١٩٩١ ، احتجاجا على الانقلاب .

الغابة مزدحمة بما هو أكثر من هذه الأحزاب المبعثرة المتصادمة التى رصدناها . وربما كان ذلك - فى البداية - يصب فى خدمة نظام يلتسن . لكن الملاحظ - اليوم - أن ثمة اتجاهات فى هذه الغابة ، بدأت تتفق على بناء تحالف مشترك بين أقوى هذه الأحزاب من أجل حشد قوى التغيير فى تيار واحد ، ينهى أسطورة يلتسن ودكتاتوريته ، على الأقل فى انتخابات الرئاسة القادمة التى تحل مع عام ١٩٩٦ . ترى هل يفتح بذلك طريق جديد للخلاص أمام روسيا المعذبة ؟ .

• الفصل الثانى عشر •

ائتلاف وائتلاف مضاد

تكشف خريطة الأحزاب التى تشكلت فى الاتحاد السوفيتى ثم روسيا ، عن الطابع الفسيفسائى للقوى العاملة فى الساحة السياسية . وذلك على نحو لا سابقة له فى تاريخ العالم . فى أقل من أربع سنوات [١٩٩١ - بدايات ١٩٩٤] انزعت فى البلاد غاية كثيفة ، تضم آلاف الأحزاب والتنظيمات والتكتلات السياسية من كل شكل ولون .

ما الذى حدث ؟

على امتداد ما ينوف على سبعين عاما ، ظل هناك حزب واحد عملاق . يهيمن - منفردا - على الحركة السياسية فى أكبر بلد فى العالم . يتمتع ببنية تنظيمية سرية ، دقيقة وصارمة ، هى الأولى من نوعها فى تاريخ الأحزاب ، التى كانت وقتذاك - خاصة فى أوروبا - أقرب إلى النوادى السياسية العلنية . تتنافس فيما بينها حول السلطة بزعامات وبرامج إصلاحية ، ضمن أطر النظام وبأسلوب الانتخابات البرلمانية الدورية ، حتى ما كان منها اشتراكيا أو يسارى النزعة .

فى أواخر القرن التاسع عشر ، توصل الثورى الروسى « فلاديمير ايليتش لينين » ، إلى صياغة مبتكرة لنوعية جديدة من الأحزاب تحت اسم « الحزب الشيوعى » ، يتميز تماما عن أحزاب النوادى البرجوازية المعروفة . ليس من أهدافه المشاركة أو التنافس - برلمانيا - على السلطة فى إطار استمرار النظام . وإنما مهمته نسف هذا النظام بسلطاته وأحزابه وأوضاعه الاقتصادية والاجتماعية جميعا . وذلك من خلال ثورة جماهيرية تقودها طليعة واعية ومدربة على أداء

دورها ، فى مدرسة وهياكل هذا الحزب الجديد . ومن هنا جرى صب هذا الحزب فى قالب أشبه ما يكون بتشكيل هيئة أركان حرب الجيوش . فكان الأداة الفكرية والتنظيمية لطليعة الشعب العامل ، فى خوض حرب طبقية فى المجتمع . تبدأ بتفجير الثورة ، وتنتهى بإحكام الاستيلاء على السلطة لصالح الطبقة العاملة المنتصرة ، مع حلفائها من المثقفين والفلاحين الفقراء والجنود .

فى عام ١٩١٧ ، نجح الحزب فى إطلاق الثورة وتأمين سيطرته على الحكم . وحقق بذلك هدفه الذى كان قد صيغ على مقاس هيئة أركان الحرب . وبدأت مرحلة جديدة بهدف جديد ، هو بناء الدولة والنظام الاشتراكيين . لكن الحزب - مع ذلك - بقى كما هو دون تغيير ، رغم تغيير الهدف من « التدمير الثورى » لما كان قائما ، إلى « البناء الثورى » لما يجب أن يقوم .

السؤال الذى يلح على المرء - هنا - هو لماذا بقى الحزب جامدا على صيغة هيئة أركان الحرب . لم يتغير فى بنيته وبرنامجه ووسائله ، مع تغيير الهدف بعد إنجاز الثورة . خاصة أن النهج الذى حكمه كان يقوم على أساس وحدة النظرية والممارسة فى تفاعلهما الذى لا ينقطع ، مع ظروف ومتطلبات كل مرحلة ؟ وكان لينين نفسه ، مؤسس الحزب ، قد شرع يتحدث ويكتب عن ضرورة تكييف الحزب مع المهام الجديدة التى باتت منوطة به بعد نجاح الثورة .

فى اجتهاد أولى ، أطرحه للمناقشة ، أجيب عن هذا السؤال بأن الحزب الشيوعى ، وقد فاز لأول مرة فى التاريخ ، « بالنصر المؤزر » فى حرب طبقية شاملة وشديدة التعقيد ، سيطرت عليه نزعة الافتتان بالذات . هل حقق حزب من قبل معجزة كتلك التى حققها ؟!

إن ما حدث فى عام ١٩١٧ ، لم يكن نتاجا لتطور سلمى أو عنيف لصراعات القوى فى مسار حركة اجتماعية معينة ، كما بشرت الماركسية ، أدى إلى نقل المجتمع الروسى من نظام شبه إقطاعى شبه رأسمالى ، إلى نظام اشتراكى خلال زمن تاريخى ممتد . وإنما كان ثورة مصنوعة مدبرة ، استغلت ببراعة الظروف الاستثنائية للحرب العالمية الأولى فى الداخل والخارج . وقفزت على الواقع المتخلف ، وكامل مراحل التطور الطبيعية التى كانت متصورة بهذه الصورة أو تلك ، إلى الاشتراكية ، دفعة واحدة وبضربة واحدة .

هذه - إذن - معجزة هذا الحزب أو « حزب المعجزة » . أعلن وخاض ،

على غير توقع ، حرب الطبقة العاملة الضعيفة ضد الطبقة الرأسمالية العاتية .
وحقق من خلال هذه الحرب ما يمكن أن يسمى بانتصار « المظلوم الدائم »
[العامل المستغل أو الإنسان المطحون الذى لا يملك غير فقره وأغلاله] على
« الظالم الدائم » [الإقطاعى المستبد أو الرأسمالى المستغل أو المالك لكل
شئ] . غير أن هذا الانتصار ظل محققا فى موطن محدود غير آمن ، لم يملك
أسباب المنعة بعد ، محاصرا بكل « الذئاب الرأسمالية » فى العالم . صحيح أن
هدفا جديدا قد برز أمام الحزب ، وهو هدف بناء نظام اشتراكى ، المفترض أن
يكون أكثر عدلا وأكثر تقدما وأكثر حرية وديمقراطية من النظام الرأسمالى . ولكن
الهدف الأول ما زال قائما وبشدة . وهو هذا الذى يتجسد فى حماية المواطن
المنتصر وضمان استمرار وجوده . وتواضعت القيادات بزعامة ستالين الذى خلف
لينين ، إلى أنه حتى يأتى اليوم الذى يتأكد فيه توافر ضمان الحماية وتأمين
الوجود ، فإنه يصبح من الخطر ، إن لم يكن اقترافا للخيانة ، إحداث تغييرات
فى بنية الحزب وبرامجه ووسائله فى التعامل السياسى الديمقراطى مع المجتمع
والمواطنين .

ولم يأت هذا اليوم أبدا ، على مدى اثنين وسبعين عاما .. وحتى انهيار
الاتحاد السوفيتى فى نهاية عام ١٩٩١ .

مع الزمن والسلطة ، تضخم الحزب بملايين الناس التى سعت ، عن قناعة
أو عن نفاق ، إلى عضويته . وهبته كل شئ ، حياتها وروحها وعقلها
ومستقبلها . وذلك فى مقابل مسئوليات وامتيازات ، تتصاعد مع تصاعد درجة
العضوية . وصار هو العقل الجمعى الذى لا يخطئ . الأب والأم والملاذ
والهيلمان والحكم العادل الذى لا يحيد ولا يميل . وهكذا ، منذ أَلقت الثورة عصاها
على الأرض ، صار الحزب هو الأفعى الكبرى التى التهمت كل الحيات الأخرى
فى البلاد . لم يعد هناك رأى غير رأيه ، ولا موقف إلا موقفه . وذلك إزاء كل
قضية ، صغيرة كانت أو كبيرة . ابتداء من تحديد سعر علبة الكبريت ، إلى
التصريح بعرض فيلم أو طبع كتاب ، إلى إقرار برامج التعليم ، إلى ما ينتج
أو لا ينتج من سلع ، إلى أزمة الصواريخ الكوبية مع الولايات المتحدة الأمريكية .

لم يعد فى البلاد سياسة أو سياسيون إلا داخل الحزب . وانسحبت الساحة
السياسية كلها من المجتمع لتغدو أسيرة مقار الحزب ومستوياته التنظيمية . وذلك
قبل أن يحتكرها الأمين العام للحزب والدائرة الضيقة حوله من معاونين .

وخاصة بعد أن صفى ستالين ، إثر وفاة لينين المبكرة في ١٩٢٤ ، كل ما كانت تسمح به البنية التنظيمية للحزب وآلياته من مناقشات وحوارات حول جميع القضايا ، فيما كان يعرف باسم « المركزية الديمقراطية » ، قبل اتخاذ القيادة القرار النهائي في كل قضية ، على ضوء حصيلة المناقشات .

ربما يكون قد ساعد على بلورة هذه « الصنمية الحزبية » ، عديد من العوامل . لعل أهمها جدة التجربة لكل من الثورة والنظام الاشتراكي ، موت لينين المبكر ، الحرب الأهلية ، وحروب التدخل الرأسمالية ضد النظام الوليد بعد الثورة ، ديكتاتورية ستالين وما صاحبها من ظاهرة عبادة الفرد التي تفاعلت مع المخزون الروسى الروحي حول المسيح المخلص من العذابات ، المقاومة ضد النازية في الحرب العالمية الثانية . ثم تحديات الحرب الباردة ، وسباق التسلح النووى ، وثورة العلم والتكنولوجيا .

بيد أن هذا كله ، وإن كان يوضح ويبرز الظروف القاسية المحلية والدولية ، التى كان يجرى خلالها بناء النظام السوفيتى الاشتراكي ، إلا أنه لا يبرر استدامة الوضع الاستثنائى للحزب الشيوعى . وذلك سواء كحزب وحيد يحتكر السلطة والفكر والعمل السياسيين فى المجتمع . أو كحزب هيئة أركان الحرب ، الصارم التنظيم الذى صاغه لينين لتحقيق هدف خارق للعادة وهو الثورة الاشتراكية ، من خلال حرب طبقية .

غنى عن البيان أننا نصدر فى تقويمنا هذا ، عن وعى اليوم ، بعد دوامة العواصف المهلكة التى طوحت بالاتحاد السوفيتى ونظامه الاشتراكي . وليس بوعى الأمس ، حيث كان كل شئ يبدو ناجحا ويسير على درب التقدم واللاحق بالرأسمالية وهزيمتها ، كما كانت تؤكد وثائق وتقارير الحزب الشيوعى . وتحدد موعدا أقصى لذلك ، هو مشارف القرن الحادى والعشرين . وصار هذا الحزب ، بهذه الدرجة أو تلك ، فى ظروف ما بعد الحرب العالمية الثانية والمواجهات الوطنية مع الاستعمار القديم والجديد وركام التخلف ، هو النموذج الأثير عند غالبية قيادات العالم الثالث وكوادرها القومية الثورية ، حتى ما كان منها معاديا للشيوعية . نذكر هنا على سبيل المثال : الاتحاد الاشتراكي العربى فى مصر ، وحزب البعث العربى الاشتراكي فى العراق وسوريا ، وحزب جبهة التحرير الجزائرية ، وحزب الثورة فى غينيا الأفريقية الخ ..

الخلاصة ، إذن ، أن الحزب الشيوعى بالتحديد ، وليس المجتمع

أو الدولة ، بات هو الجماعة الوحيدة والمغلقة على نفسها ، التى تنطلق منها جميع المبادرات على المستوى النظرى والعملى على سواء . وفى جميع المجالات ، من المسرح حتى القوات المسلحة ، ومن تربية الأطفال حتى الصحافة والتلفزيون . وباسمه ومن أجل تعظيمه ، يتم كل إنجاز على المستوى الفردى والجماعى ، فى القرية والمدينة والجامعة والسيرك وأبحاث الفضاء .

والخلاصة أيضا ، أن المواطن الروسى ، لم يكن يحق له أن يمارس حقوقا سياسية إلا إذا تمتع بعضوية الحزب . وحتى عندما كان يغدو عضوا ، وخاصة منذ الفترة الستالينية حتى عصر بريجنيف باستثناءات محدودة فى عهد خروتشوف ، فإنه صعب عليه إلى درجة الاستحالة ، ممارسة أى حق من حقوقه السياسية التى يقرها الدستور على الورق . وذلك بعد العسف بالنظام الديمقراطى الداخلى للحزب . ومصادرة الحوار بالرأى والرأى الآخر فى المستويات التنظيمية المتدرجة ، التى باتت مجرد كيانات شكلية مفرغة من أية مسئوليات . ابتداء من المؤتمر العام للحزب حتى المكتب السياسى مروراً باللجنة المركزية وأمانتها . واختزال الحزب فى النهاية فى شخص الزعيم الملهم المطاع الذى يحتكر الحقيقة والحكمة ما دام فى موقعه كأمين عام ، تحف به مجموعة الموظفين الحزبيين البيروقراطيين الذين يجيدون الرطانة بلغة « السحر الاشتراكى » ، ويعششون فى سراديب الحزب ويمتلكون أختامه ومفاتيحه .

حين هبت رياح البريستورويكا والجلاسنوست فجأة ودون توقع ابتداء من عام ١٩٨٥ ، أخذ احتكار الحزب الشيوعى للعمل السياسى فى التصدع . بدأ جورباتشوف ، الأمين العام ، يخاطب المواطنين فى الشوارع والمؤسسات فى المجتمع كما يخاطب أعضاء الحزب وكهنته سواء بسواء . يطلب النصيحة ويحرك الناس للتفكير وإبداء الرأى واتخاذ المواقف .

لم يعد الحزب تلك القلعة المهيبة الساحرة التى يسكنها الآلهة الكبار والصغار ، كجبل الأوليمب فى الأساطير الإغريقية ، منعزلة عن مجتمع الناس ، لكنها تطل عليه ، تراقبه ، توجهه ، تنظم حياته ، وتعاقب كل من تسول له نفسه أن يتمرد أو حتى يراجع تعاليم القلعة وكهنوتها الحزبى . صار الحزب بيتا سياسيا عاديا يسكنه بشر مسئولون يصيبون ويخطئون ، جدرانهم من زجاج مفتوح الأبواب والنوافذ أمام تيارات المجتمع وأفكاره وضجيجه . باختصار راح يفقد هيئته وقدسيتها أسرارها .

وهكذا شرعت ساحة المجتمع البور ، الجرداء من الزرع السياسى ، تينع هنا وهناك على استيحاء ببعض الخضرة السياسية والكلام المختلف نوعا ما عن كلام الحزب السائد . وشيئا فشيئا مع أفعال وردود أفعال البريستورويكا ، راحت تندب الحركة بالرأى والتنظيم المستقلين فى المجتمع . ومع بدايات عام ١٩٩١ ، انهارت كل السدود الدستورية والعملية التى كانت تحمى احتكارية الحزب الشيوعى للسوق السياسية . وانفتحت السوق ، دون قيود ، أمام كل من هب ودب ، ليكون زعيما سياسيا أو مشاركا فى تأسيس حزب أو جماعة أو منبر ، من حول ما يشاء من برامج وأهداف . وليس عليه إلا أن يسجل حزبه فى وزارة العدل ويفتح دكانه فى الساحة .

أصابى حمى تكوين الأحزاب ، الجميع ، لأسباب ودوافع مختلفة . منها محاولة تأكيد استقلالية الذات والرأى والموقف عن الحزب الشيوعى . أو حتى كنوع للانتقام من هذا الحزب بطرح البديل المضاد لكل نظرياته وأهدافه . ومنها أيضا ، استعادة الهويات القومية المتعددة التى كان يجرى إذابتها فى الكيان السوفيتى الأسمى ، بما فى ذلك القومية الروسية نفسها ، كبرى القوميات فى هذا الكيان .

كان الموقف غريبا غير مألوف . فجأة ، من حزب واحد وحيد لا شريك له ، إلى آلاف من الأحزاب والتنظيمات السياسية المنافسة والمعارضة والمناوئة . ومن ساحة سياسية ضيقة محدودة بالملايين التسعة عشر الأعضاء فى الحزب الشيوعى ، إلى ساحة كبيرة ممتدة على اتساع الاتحاد السوفيتى بملايينه التى قاربت الثلاثمائة مليون نسمة . ومن الممارسة السياسية كاميئاز ، ولو شكلى ، للمواطن عضو الحزب ، إلى حق مكفول لكل مواطن فى البلاد ، بغض النظر عن انتمائه أو عدم انتمائه للحزب الشيوعى . من الهدوء السياسى المحكوم المنظم ، إلى الضجيج والانفلات والفوضى باسم الحرية السياسية .

إن النظرة المحورية التى بررت وحدانية الحزب الشيوعى ، كانت تقوم على أساس أن الحزب هو تعبير فكرى - سياسى عن المصالح الاقتصادية والاجتماعية لطبقة معينة أو جزء متميز منها ، أو تحالف بين عدد من الطبقات . وأنه ما دام التقسيم الطبقي المعروف فى النظم الرأسمالية قد تمت تصفيته فى النظام الاشتراكى ، إذن لم تعد هناك حاجة إلا لحزب واحد للطبقة الوحيدة ، التى انتصرت وأصبحت مسئولة عن بناء النظام الجديد .

من هنا انطلقت - فى أواخر الثمانينيات - من داخل الحزب الشيوعى مقاومة عنيفة ضد حركة إنهاء احتكار الحزب للعمل السياسى ، والإقرار بحق المواطنين فى إنشاء أحزاب جديدة . وذلك بدعوى أنه لا توجد فى المجتمع الاشتراكى ، طبقات أخرى أو متناقضة فى مصالحها مع الطبقة العاملة ، التى أصبحت هى كل الشعب ، تبرر تكوين أحزاب مستقلة معبرة عنها ، على خلاف الحزب الشيوعى .

غير أن هذه المقاومة ، اصطدمت بأفكار وتيارات مغايرة على درجة غير مسبوقة من القوة والإصرار . بعضها من داخل الحزب الشيوعى نفسه . وبعضها من خارجه . وكلها تصب فى اتجاه إنهاء احتكار الحزب الشيوعى للعمل السياسى ، الذى أصبح رغم قوته وحجمه غير العاديين - وهنا تكمن المفارقة التاريخية - أضعف وأضيق من أن يستوعب ما استجد من متغيرات ومتطلبات المجتمع والدولة والإنسان ، فى نهاية القرن العشرين .

كان هناك شيوعيون ، قد توصلوا منذ زمن قبل البريستورويكا ، إلى أنه حتى مع التسليم بتحول الشعب إلى طبقة واحدة ، فإن هذه الطبقة لا تتكون من فئات وأفراد على تكامل وتساوى ميكانيكى فى المصالح . وإنما هناك تفاوت وأحيانا تعارض فيما بين هذه الفئات وهؤلاء الأفراد المنضويين داخل غلاف الطبقة الواحدة . وذلك بحكم نوعية العمل وظروفه ومكانه وما يترتب على ذلك من مستويات اجتماعية وثقافية متباينة ، مما يجعل من حقهم تكوين أحزاب تمثلهم فى مسار بناء المجتمع والدولة الاشتراكيين . بمعنى أنه إذا كان من المفترض أن بناء الاشتراكية هو المصلحة العامة الموحدة لكل أبناء الطبقة ، إلا أنه حول كيفية بناء النظام الاشتراكى وتحديد أولوياته الخ .. لا يتصور تطابق مصلحة مديرى المؤسسات مع عمالها تطابقا حرفيا . أو أن مصالح عمال المصانع فى المدن هى نفسها مصالح العمال الزراعيين فى الريف ، أو المثقفين من الفنانين والأدباء والعلماء وأساتذة الجامعات . لا مفر من اختلاف الرؤى ، التابع عن ظروف الحياة المختلفة ، ضمن النظام الاشتراكى الواحد . بتعبير آخر ، يكون من الأفضل ديمقراطيا ، وللتجربة الاشتراكية نفسها ، أن تتعدد الرؤى حول المسار السياسى والاجتماعى والاقتصادى للاشتراكية . وتتجاوز فيما بينها من أجل الأصلاح والأنسب . وذلك من خلال تعدد الأحزاب الاشتراكية . ومن هنا تولدت ظاهرة المنشقين على الحزب بدرجاتها المختلفة منذ أواخر الستينيات .

جرت محاولات أخرى لإقرار التعددية ، ولو من خلال ما عرف باسم تعدد المنابر ، داخل الحزب الشيوعي نفسه . ولكن هذه المحاولات فُصمت بعنف . ودفع كثيرون حياتهم ثمنا لها . وذلك على أساس أنها نوع من التآمر البرجوازي ضد وحدة الحزب القائد لمسيرة الطبقة المنتصرة تاريخيا في الصراع بين الرأسمالية والاشتراكية .

وحتى جورباتشوف الذى توصل إلى قناعة فى ١٩٩١ ، بإنهاء احتكار الحزب الشيوعي للعمل السياسى وتعديل الدستور بما يسمح بالتعددية الحزبية ، رفض بقوة فكرة المنابر المستقلة ذات الرؤى والبرامج الاشتراكية المختلفة ، ضمن الحزب الشيوعي . وذلك على أساس أن هذا قد يعرضه للانقسام .

ما أريد أن أركز عليه - هنا - أن مسألة وحدة الحزب الشيوعي ، بقيت مبدأ عقيدا فى حد ذاته للشيوعيين الأقحاح ، إذا صح التعبير . وحتى بالنسبة للعديد من « الديمقراطيين » منهم ، مثل جورباتشوف نفسه .

لكن على أى أساس طبقي ، إذن ، نشأت فى غمضة عين هذه الآلاف من الأحزاب التى لا يزيد حجمها فى كثير من الأحوال على أفراد عائلة كبيرة الحجم نوعا ما . أو مجرد شلة من الأصدقاء .

أثبتت حركة الواقع ، أنه كانت قد نمت على هامش الحزب والسلطة فئات اجتماعية متميزة ، عما عرف باسم الطبقة العاملة أو الشعب العامل السوفيتى . استخدمت ما أتيح لها من مواقع بيروقراطية وامتيازات وعلاقات داخلية أو خارجية فى تكوين ثروات خاصة ، والارتقاء إلى مستوى اجتماعى عال نسبيا . وخاصة مع سنوات عهد الركود البريجينيفى . وعندما جاءت البريستورويكا والجلاسنوست ، كان قد تراكم لديها قدر من رأس المال الفائض عن احتياجات معيشتها المرفهة ، يضغط من أجل الاستثمار الخاص . ويطالب - بالضرورة - بضمانات سياسية وقانونية تحمى حركته . ومن هنا اندفعت مع انكسار سدود الحزب الشيوعي عام ١٩٩١ ، إلى تأسيس « هوجة » الأحزاب التى عرفت باسم « الديمقراطية الراديكالية » . وهى الأحزاب التى تعبر عن فئات اجتماعية ، لم يعد يكفيها أن لها تنظيماتها المستقلة عن الحزب الشيوعي . بل تجد أن لا ضمان لها إلا بإنهاء وجود الحزب الشيوعي ودوره فى المجتمع والدولة ، وسد الطرق على مسار النظام الاشتراكي نفسه ، ولو أدى الأمر إلى تفكيك الاتحاد السوفيتى والخلاص بروسيا وحدها . ثم النفاذ إلى السلطة .

الواقع أن هذه النوعية من الفئات تكونت فى أرضية وسرديب السوق السوداء ، التى انتعشت ونظمت قواها منذ نهاية الستينيات . وتمتعت بغطاء وحماية بعض كبار رجال الحزب والدولة وأقاربهم الذين طالهم الفساد فى ظل احتكار العمل السياسى والسلطة لمدة طويلة . وانتظم الجميع فى شبكة دقيقة امتدت إلى كثير من المؤسسات والأقاليم . تاجرت فى كل شىء ، العملة والسلاح والمواد الخام والسلع الاستهلاكية والغذائية الخ .. فى الداخل والخارج على السواء .

ولم يكن صدفة ، أن هذه الفئات كانت أسرع من غيرها فى النزول إلى الساحة بتنظيماتها وأحزابها المتعددة . ولكن المتسقة مع بعضها فى اتجاه واحد ، يستهدف التحول إلى اقتصاد السوق وخصخصة القطاع العام ، والاتفاق على يلتسن زعيما لهذا التحول .

ثمة أنواع أخرى من الفئات راحت تدلو بدلوها فى الساحة السياسية ، التى انفتحت على مصراعيها . وصعب على البريستورويكا وقيادتها التحكم ، ولو بالترشيد ، فى اتجاهاتها . أو فرز الزائف من الحقيقى فى هذه التجمعات السياسية الهائلة . كان منها المغامر ، ومنها السلفى الذى يريد العودة إلى عصر الإمبراطورية والقيصرية . ومنها أيضا ، أولئك المفكرون والعلماء والتكنوقراط وأساتذة الجامعات والمهنيون عموما ، سواء من داخل الحزب أو خارجه ، الذين سعوا بجدية ، من خلال تأسيس أحزابهم ، إلى إنقاذ الموقف . أو تطوير مسار البريستورويكا . أو اقتراح مشروعات للإصلاح الاقتصادى . أو صياغات جديدة للعلاقات القومية بين الجمهوريات المكونة للاتحاد السوفيتى . أو التصدى لموجات أحزاب تصفية كل شىء تحت اسم الديمقراطية الراديكالية .

اختلط الحابل بالنابل . ولم يعد فى قدرة المواطن الروسى الذى اعتاد الحزب الواحد والرأى الواحد ، أن يتعامل أو يستوعب ، فجأة ، آلاف الأحزاب الصاخبة بالآلاف المواقف والآراء فى الساحة . وظل بمكوناته الثقافية والروحية يبحث ضمن هذه الأحزاب عن المخلص الجديد . وهو الوتر الذى برعت أحزاب الديمقراطية الراديكالية فى العزف عليه .

وهكذا ، كما أن الحزب الواحد هو الذى أفرز ظاهرة عبادة الفرد الاشتراكى فى شخص ستالين ، فإن غابة الأحزاب أفرزت بدورها الظاهرة المضادة ، ظاهرة عبادة الفرد الرأسمالى فى شخص يلتسن .

بيد أنه إذا كان ستالين طغى واستبد و قتل ، إلا أنه شيد وأتجز بلدا قويا ووفر العمل والطعام بقدر معقول لكل مواطن . أما يلتسن بعد أن زال عنه القناع الديمقراطي الراديكالى ، فإنه طغى واستبد وقصف البرلمان بالقتال و غامر مغامرات دموية قاتلة من موسكو حتى جروزنى الشيشانية ، وذلك دون أن يستعيد قوة البلد أو يحفظ للمواطن ما كان له من عمل أو طعام .

مع توالى الأحداث ، التى زادت من اشتعال نيران الجحيم فى روسيا ، دون أن يبدو فى الأفق بصيص من الأمل فى الخلاص ، ومع تفجير أزمة الشيشان التى تتفاعل بدمويتها وقسوتها وجنونها فى الإنسان الروسى إلى الدرجة التى يرجح معها أن تتحول إلى عقدة مماثلة لعقدة فيتنام بالنسبة للإنسان الأمريكى ، أخذت الساحة السياسية ، بعد الفوضى وصعود يلتسن « المغامر المتغرب » إلى السلطة وصعود جيرينوفسكى « المغامر القومى » إلى الدوما ، تشهد نوعا من التحرك المنتظم الذى يتسم بقدر ملحوظ من التوحد التكتيكى ، رغم استمرار ضراوة الصراع .

من ذلك على سبيل المثال ، قيام قادة أحزاب الديمقراطيين الراديكاليين بالانسحاب من مراكزهم فى السلطة مع يلتسن ، ربما باستثناء « أناتولى تشوبايس » نائب رئيس الوزراء لشئون الخصخصة . ولعل هذا كان مقصودا لأنه يحقق مصالحها فى استمرار تصفية القطاع العام . إن هذا الانسحاب ، الذى يشمل أيضا حزب خيار روسيا بزعامة جيدار ، يعنى أن هذه القوى التى دفعت بيلتسن إلى قمة السلطة ليحقق برنامجها ، باتت ترى أنه بعد تجربته الفردية المغامرة فى الحكم ، صار يمثل خطرا على مصالحها فى المدى الطويل . ويؤجل إرساء حالة الاستقرار الضرورية للسوق . بل ويقلص حجمه ، إن لم يدمره ، بممارسة ديكتاتوريته الدموية على أقاليم الاتحاد القومية كما فعل مع شيشنيا . وأخذت هذه الأحزاب تسعى إلى قيام ائتلاف فيما بينها ، يقدم لانتخابات الرئاسة القادمة فى عام ١٩٩٦ ، رئيسا بديلا ليلتسن . ويتردد أن هذا الائتلاف ، إذا قام ، فإنه يرشح إيجور جيدار بالدرجة الأولى ، وجريجورى يفلينسكى صاحب مشروع الإصلاح الاقتصادى فى خمسمائة يوم ، بالدرجة الثانية .

وفى مواجهة هذا الائتلاف ، يقوم ائتلاف مضاد ، يجمع ما أصبح يسمى بأحزاب المعارضة « اليمينية - اليسارية » أو « القومية - الشيوعية » . وهى ترشح للرئاسة بديلا ليلتسن ، كلا من روتسكوى نائب الرئيس السابق ، وميخائيل

لابشين رئيس الحزب الزراعى الروسى ، واركادى فولسكى زعيم حركة الاتحاد المدنى الوسطية ورئيس اتحاد المنتجين الصناعيين والذى عمل من قبل مساعدا للأمين العام للحزب الشيوعى فى عهد يورى أندروبوف . ويضم البعض إلى قائمة المرشحين لهذا الائتلاف تشيرنوميردين رئيس الوزراء الحالى . ورغم أن هذا الائتلاف الذى يعد أكبر وأقوى تجمع حزبى فى الساحة ، قد عقد عدة اجتماعات لتحديد المرشح الأول من بين هؤلاء المرشحين الا أنه لم يستقر على رأى بعد حول الشخص الذى ينعقد عليه الاختيار . وإن كان هذا الائتلاف قد بلور برنامجا فى استعادة استقلال ووزن روسيا على المستوى الدولى . وكبح جماح الروس الجدد . وإيجاد توازن إنتاجى بين القطاع العام والقطاع الخاص . وتغيير الدستور لصالح نظام ديمقراطى ، يقوم على أساس الفصل بين السلطات .

ويبدو أن لعبة الائتلافات قد انتقلت من الساحة السياسية إلى قلب الدوما . ذلك أن يلتسن فى مناورة من أجل سحب البساط من تحت أقدام المعارضين له بائتلافاتهم المتعددة ، طرح بدوره فكرة إعداد ميثاق للوفاق الوطنى تبدأ معه القوى السياسية ، بعد تجارب العداء المتبادلة ، صفحة جديدة من التعاون حول اختيارات سياسية واقتصادية مشتركة جديدة . يعلن التزامه بها . ويتحرك فى هذا الاتجاه شخصيات من أمثال سيرجى شخراى نائب رئيس الوزراء لشئون الأفاليم ، ويورى سكوكوف رئيس اتحاد الصناعيين والذى كان يشغل من قبل سكرتير مجلس الأمن القومى .

إن حركة الائتلافات بدأت ، قبل أن تنفجر أزمة شيشنيا ، وكانت نوعا من الاستعداد لمعركة انتخابات الرئاسة فى ١٩٩٦ . لكن بعد أزمة شيشنيا وتوتر العلاقات بين الأطراف والمركز فى موسكو ، والانقسامات المكشوفة والمستورة فى بنية القوات المسلحة ، واحتمالات نشوب حرب عصابات بين عدد من القوميات المتعاطفة مع الشيشان وبين الروس فى موسكو وعدد من المدن الكبرى ، فإن احتمال سقوط يلتسن ، بصورة أو بأخرى ، قبل نهاية ولايته الدستورية فى ١٩٩٦ ، بات واردا .

وإذا حدث ذلك ، فما هى أرجح التوقعات عند هذه التآلفات التى تقوى من وزن الأحزاب ، التى يتراوح حجمها بين الصغيرة والمتوسطة فيما عدا الحزب الشيوعى الجديد والكبير ، فى الصراع السياسى ؟

إن الدستور يقرر بوضوح أن رئيس الوزراء يتولى بصورة مؤقتة مهام

رئيس الجمهورية في حالة غيابه أو تغييبه . وهو هنا تشيرنوميردين . ولكن ماذا لو أن يلتسن ، بمزاجه الحاد المخامر ، أطاح بتشيرنوميردين من منصبه قبيل ذهابه . وعين صفيه وحارسه الخاص كورجاكوف [الجنرال راسبوتين] قائما بأعمال رئيس الوزراء . وذلك ليمنحه الصفة الدستورية التي تمكنه من خلافته على رأس الدولة ؟

إن الوضع في روسيا صار متأزما إلى هذه الدرجة التي باتت تطرح فيها سيناريوهات تراجيدية الطابع ، يمتزج فيها الواقع المر مع الخيال المر أيضا . سألت : .. وماذا لو حدث هذا فعلا ؟

كان رد البعض : أغلب الظن أن عددا من التآلفات قد تتفق - في هذه الحالة - على أن تدفع إلى الرئاسة بالجنرال كولينسكوف رئيس هيئة أركان القوات المسلحة ، والذي كان يعارض دوما ، تدخل العسكر في الشؤون السياسية !

• الفصل الثالث عشر •

حالة « ربما لا ... ربما نعم »

لم تسفر حركة الائتلافات والائتلافات المضادة التي نشطت ، فى الأشهر الأخيرة من عام ١٩٩٤ ، بين الأحزاب والجماعات السياسية المتشائمة ، داخل الدوما أو خارجها ، عن تغيير يذكر فى حال روسيا الذى يصعب على الشيوعى والكافر بالشيوعية أيضا . كانت الأحزاب قد حارلت من خلال هذه الحركة - وربما لا تزال تحاول بأشكال وصياغات أخرى - أن تعظم من قواها المبعثرة المفتتة كى تفرض ، أو على الأقل ، تشق الطريق إلى بلورة سياسات حاکمة لمسار التغيير ، ذات ثقل شعبى . تنهى أو تجد حلا أو شبه حل لهذه التراجيديا الروسية التى تعلقت آمال الناس ، المدوخين فى دائرتها ، بظهور ذلك المسيح القوى الجبار القادر على صنع المعجزات . ولكن يكون أيضا عادلا رحوما رؤوفا بالعباد .

المشكلة - على حد تعبير فلاديمير موسكوفيتش - أن أكثر من زعيم طرق أبواب روسيا المعذبة ، كان له بسمه المسيح ومهابته وصوته الدافىء المخدر ، ولكن ما إن تغمره الأضواء حتى يتكشف أنه دجال أو بهلوان . ويتعزى زيفه .

فلاديمير موسكوفيتش ، مدرس للغة الإنجليزية ، أحمر الشعر ، عيناه متقدنتان من خلف نظارة طبية ، لم أفهم منه جيدا هل طرد من وظيفته أم أنه هو الذى تركها فى أواخر عام ١٩٩٢ ، وخرج إلى الشارع حيث افترش مكانا مع الباعة الجائلين الجدد من الموظفين وأرباب المعاشات والضباط ، الذين يعرضون كل ما يملكونه من تحف أو أشياء صغيرة للبيع حتى يوفروا لأنفسهم ثمن الخبز .

وذلك بالقرب من فندق « راسيا » الضخم الشهير ، الذى يطل على قباب الكرملين
والميدان الأحمر .

هذا الرجل ، الذى لم يتجاوز الأربعين من عمره بعد ، يعرض ما يملكه
من قواميس ومسرحيات لشو وشكسبير وروايات لهيمنجواى و ج . ويلز الخ ..
للبيع .

قال لى فلاديمير : اختر ما تشاء . كل شيء للبيع إلا رواية هيمنجواى
« العجوز والبحر » . فأنا أحبها . ولست مستعدا أن أبيع ما أحبه .

سألته : ولماذا العجوز والبحر بالذات ؟

أجاب : أشعر أنها تحكى قصة حياتى فى هذه اللحظة .

قلت : ولكنك أقرب إلى الشباب منك إلى شخصية العجوز فى الرواية .

قال : داهمنى العجز المبكر منذ سقط جورباتشوف وانهار الاتحاد السوفيتى
وتفكك .. وربما قبل ذلك أيضا .

سألت : كيف ؟

أجاب : على بداية السبعينيات ، زاغ الأفق من الاشتراكية ، فمات فيها
الأمل ، وشاخت . وحين جاء جورباتشوف ظن فى نفسه ، وصدقه الناس
لسنوات ، أنه المسيح المنتظر القادر على إحياء ما مات ، وتجديد شباب
الاشتراكية ، وضح دماء الديمقراطية فى شرايين الاتحاد السوفيتى . لكن المسيح
تاه ، رسالته تهللت ولم تعد تقنع أحدا لأن الجميع كانوا قد أشرفوا على الجوع .
وأكمل الحواريون القصة ، واغتالوا المسيح حتى قبل العشاء الأخير الذى كان
محددا له ذات يوم من ديسمبر ١٩٩١ لتوقيع معاهدة البناء الجديد للاتحاد
السوفيتى .

قلت : هل يعنى هذا أن جورباتشوف كان مسيحا دجالا ، فى رأيك ؟

قال : لا . جورباتشوف كان مسيحا حالما وليس المسيح رجل الدولة .

قلت : وما الفرق . أذكر أن الكاتب الانجليزى ج . ويلز الذى تعرض
رواياته للبيع وصف لينين عندما زاره بعد الثورة بـ « هذا الحالم الكبير فى

الكرملين » . ومع ذلك كان لينين قد نجح فى تفجير أول ثورة اشتراكية فى التاريخ وشرع بينى الدولة الاشتراكية .

قال فلاديمير : هذا صحيح ، لينين الحالم فجر الثورة . لكنه لم بين الدولة ، ظل فقط يحلم بها .. الذى بنى النظام الاشتراكى مسيح آخر جاء من الغاية ، وحشى الروح ديموى الحركة . لينين ما إن أطلق حلمه حتى قتلوه قبل أن يحقق اشتراكيته ، التى لم يعرفها هو ولم نعرفها نحن كذلك أبدا . أما ستالين فلم يسمح لأحد أن يقتله . كان هو الذى يقتل الناس . لم يشبع أبدا من القتل . ولكته مع ذلك أشبع بطون الناس بعد الجوع . وسخرهم فى تحقيق حلمه الاشتراكى ، من بناء الدولة العظمى حتى امتلاك القنبلة النووية . وعندما مل الحلم قتل نفسه بالوحدة والخمر والاستبداد . القصة الآن تتكرر بشيء من التعديل . جورباتشوف هو لينين آخر القرن . فجر الثورة الثانية . وأطلق حلم البريستورويكا الذى بدأ بالديمقراطية وانتهى بالفوضى . وفى الفوضى قتلوه حيا ، مرة ومرات . وجاء يلتسن المسيح الثانى ، من الغاية أيضا . غير أن المشكلة معه ، أنه أفقر الناس وأجاعها على أمل أن يحقق دولة عظمى ديمقراطية رأسمالية ذات سوق منتعشة بالخيرات والعرض والطلب . السوق انفتحت . لكن خيراتها تسرقها المافيا والروس الجدد . والدولة تنفزم ، والديمقراطية لعبة الكبار فقط سواء فى الحكم أو المعارضة . والقضية أن يلتسن لم يمل الحكم بعد ، رغم وحدته وخمره واستبداده .

سألته : وأين أنت من هذا كله ؟

أجاب : أنا هنا فى الشارع ، فى الهواء الطلق خارج هذا الكون العجيب . أحاول أن أكسب خبزي بما أبيع من قواميسى وكتبى . وتأجيل دخولى حلبة اللعبة إلى أقصى حد ممكن . بيد أنه لا مفر بعد أن يلتهم سمك القرش كل بضاعتى ، كما حدث مع عجوز هيمنجواى ، أن أعمل بالسوق فى خدمة الروس الجدد ، أترجم لهم عقود صفقاتهم . وليس ببعيد إذا صادفتى الحظ ، على الرغم منى ، أن أصير واحدا منهم .

قلت : وإذا حدث هذا ، هل تباع وقتئذ رواية العجوز والبحر ؟

تأمل الرواية بين يديه قليلا ، قبل أن يقول : لا أدرى . ربما لا . ربما نعم . هذه العبارة « لا أدرى . ربما لا . ربما نعم » تكاد تكون هى الختام

المشترك الذى ينهى به كل روسى ، فى القاع أو فى القمة ، كل مناقشة معه عن حال روسيا الراهنة واحتمالات المستقبل .

لماذا استمرار هذا الحال « اللا أدرى » . هذا الدوران المفع فى الفراغ ؟

ألم تكن هذه الائتلافات والائتلافات المضادة ، محاولة من السياسيين ، على اختلاف اتجاهاتهم ومواقعهم فى الحكم أو المعارضة ، لتحريك هذا الحال الراكد فى عبثيته ، وتثويره ، ومقابلة الوهم بالممكن . والإفافة من ذلك الحلم بالمستحيل ، إلى الحلم بسياسة إصلاحية عملية أكثر رشدا واستقطابا للناس ، يخرجها من أتون هذه التراجيديا . وأن ستالين حتى لو تاب وصار ديمقراطيا ، لم يعد قابلا للوجود فى ظروف روسيا التسعينيات .

كان هذا أو شيء منه مدار حوار آخر مع عدد من الكتّاب والفنانين ذات مساء فى مطعم اتحاد الكتّاب الذى صار تتنازعه أربع منظمات متصارعة . فجأة ، صرخ أحد الفنانين المسرحيين خلال الحوار ، وقد طفق يدور بين الحاضرين بحثا عن سيجارة مارلبورو لايت أمريكية لأن السجائر الروسية حرقت صدره :

- أنا شخصا ومعى آخرون كثيرون نحلم بعودة بطرس الأكبر . إنه بطرس لا ستالين ، القادر اليوم على إعادة بناء روسيا الجديدة وتطهيرها من آلامها وعذاباتها .

هَبْ بجسد نحيل فارغ الطول وقور ، أحد الكتّاب فى ركن من القاعة : لا بطرس ولا ستالين . نحن فى حاجة إلى لينين جديد له ذكاء لينين القديم وانحيازه للشعب والتقدم ، يجمع بين الاشتراكية والرأسمالية والديمقراطية .

أطلق آخر من وسط القاعة ضحكة متموجة . وهو يرفع كأسه : .. ويضمن لنا الجنة أيضا !

أنشَب الضحك قَهَقَاتِهِ العالية و الخفيضة فى القاعة . غير أنه بدا لى ، من قسَمات الوجوه الآسنة ، أنه ضحك كاللبكاء .

كانت هذه هى المرة الوحيدة تقريبا التى يأتى فيها ذكر لينين ، وأسمع اسمه فى أجواء هذه التراجيديا التى تعصف بروسيا . بطرس الأكبر تردد أكثر من مرة ، ولكن قليلا . أما ستالين فإن شبحه واسمه يمجدان كل التمجيد أو يرجمان بكل العنف والقسوة . وحضوره ، الإيجابى أو السلبى ، ما زال طاغيا .

حملت هذه الملاحظة إلى « يفيجينى سيدروف » عميد معهد جوركى للآداب سابقا والذى زاملنا أمينا مساعدا لاتحاد كتاب آسيا وإفريقيا ، قبل أن يتولى وزارة الثقافة فى حكومة يلتسن . علق « سيدروف » على هذه الملاحظة بقوله : إن الروس على جميع مستوياتهم الاجتماعية والثقافية يتمتعون اليوم بحرية فى التعبير كانوا ، بقدر أو بآخر ، محرومين منها . هذه الحرية تقودهم إلى إعادة تقييم تاريخهم البعيد والقريب ، القيصرى والاشتراكى . فى القريب الاشتراكى منه ، يحتل ستالين وحده الجانب الأكبر والأبهر والأعنف من ساحة هذا الماضى ، بإنجازاته وإخفاقاته . ومن هنا فإنه أكثر الشخصيات التى رحلت ، حياة فى عالمنا الراهن . تاريخه حافل بالأحداث الجسام ، فيه ما ينكره البعض وفيه ما يحن إليه البعض الآخر بنوع من الشجن القومى . وهو فى غالبية الأحيان المدخل لرؤية أو تحليل الحاضر بكل مشاكله المعقدة .

بدا لى تعليق « سيدروف » ذكيا . صحيح أن الناس باتوا يتمتعون بحرية واسعة للتعبير . يقولون ما يشاءون ، يسخرون من الميت والحي ، من الماضى والحاضر . ولكن يشعر المرء أنها ليست هى الحرية تماما . شئ يشبه الحرية . أو قل حرية غير مسئولة بلا هدف . وربما الأدق القول ، أنها حرية كسيحة فى الزمان والمكان والناس . تفرز السخط . وتعبر عنه بتلك الروح الروسية الخاصة المفعمة بالعذوبة والعذاب معا . لا تتجمع فى تيار مشترك أو تيارات كبيرة ، أقوى من الفرد أو الأفراد ، قادرة على الحركة والتغيير فى المجتمع والسلطة والاقتصاد . هذه النوعية من الحرية تقول كلمات كبيرة ومن العيار الثقيل ، وأحيانا ذكية لماحة وموجعة ليلتسن أو جيدار أو تشيرنوميردين أو روتسكوى أو حسب اللاتوف . لكنها سرعان ما تتبدد ، أو يبتلعها الفراغ ، كأنها ما قيلت أبدا .

ليست هذه هى الظاهرة الوحيدة عن حرية التعبير وحركة الأفكار فى روسيا المعذبة . هناك ظاهرة أخرى ، وهى أن الطابع الغالب على الفكر المعاصر هو « الماضوية » ، أساسا . بمعنى البحث عن أسباب ما يحدث وأيضا حلول ما يواجه الحاضر من مشكلات وقضايا ، فى الماضى : وقائع الماضى ، تجارب الماضى ، زعماء وضحايا الماضى . واستخلاص صورة أو بلورة عبرة أو استنتاج حادث أو استحضار شخصية وإسقاطها على الحاضر . وفى بعض الأحيان تدور المعارك حول ما هو المقابل الأمثل فى الماضى لحادث ضرب يلتسن للبرلمان فى أكتوبر ١٩٩٣ ، أو من يمثل يلتسن أو جراتشوف وزير الدفاع ، أو الجنرال

كورجاكوف الحارس الخاص والصدىء الحميم ليلتسن ، أو زوجانوف سكرتير الحزب الشيوعى الجديد ، أو جيرينوفسكى رئيس الحزب الليبرالى الديمقراطى وغيرهم ، من شخصيات ذلك الماضى الذى ما زال يعيش فى تلافيف الحاضر .

التفكير حول قضايا الحاضر ومشاكله واستشراف المستقبل ما زال محدودا . وأغلبه يصاغ فى شكل شعار أو موعظة رشيدة مختصرة من مثل « أمريكا روسيا » ، أو « تطعيم الاشتراكية بالديمقراطية » ، أو « الخلاص بأسلوب الصدمات » ، أو « العودة إلى روسيا العظمى » والنخ ..

فى كثير من الحالات يسيطر على التفكير النزعة التآمرية . جورباتشوف مثل خورتشوف أو يلتسن أو جيدار أو ياكوفليف ، عنصر من عناصر التآمر التى استخدمها الغرب لتحطيم الاتحاد السوفيتى أو روسيا . الكل ، كان أو لا يزال ، له دوره فى المؤامرة . وإذا كانت هذه هى المؤامرة الكبرى من الخارج ، فهناك مؤامرات صغرى داخلية فى قصر السلطة بالكرملين ، تدور بين صبيان يلتسن السابقين واللاحقين . وبينهم وبين أحزاب المعارضة وتكتلات الدوما . وأيضا بين يلتسن وبين رئيس وزرائه تشيرنوميردين أو جراتشيف وزير دفاعه أو دوداييف رئيس شيشنيا المتمرد أو رييكين رئيس الدوما .

هذا التفكير الماضوى التآمرى ، يضعف إلى حد كبير من الحركة السياسية لأحزاب السلطة وأحزاب المعارضة فى طرح سياسات إصلاحية واقعية تستقطب اهتمام الجماهير وتدفعها للانخراط بقوة فى العمل السياسى ، لترجيح اتجاه ضد اتجاه وتثبيته زمنا كافيا لامتحانه . ومن هنا يبقى كل فى موقعه الذى اختاره أو اختاروه بالتنقل من مركز إلى مركز آخر داخل نفس الدائرة وفى حدود قواعد اللعبة التى بدأها يلتسن منذ قيام جمهورية الاتحاد الروسى ، على أنقاض الاتحاد السوفيتى مع نهاية عام ١٩٩١ . ورغم أن شعبيته الكاسحة التى كان يتمتع بها عند بداية اللعبة ومكنته من تحديد قواعدها قد تآكلت إلى حد بعيد ، إلا أن حركة التآمر الحاكمة للساحة السياسية ، وإن جعلت الموقف فى حالة تأزم مستمر إلا أن ميزان القوى بين سلطة يلتسن وبين المعارضة بكل اتجاهاتها وصورها ، يظل مستقرا نسبيا إلى درجة غريبة . بل لعلها حالة شاذة ومثيرة أيضا : التآزم السياسى المستمر مع الاستقرار المستمر للسلطة التى أضحت معزولة شعبيا !

ما سر هذه الحالة ؟

إذا جاز لى أن أقول شيئا فى هذا الصدد ، وذلك فى حدود زيارتى الميدانية

الأخيرة لروسيا والحوارات التي أُتيحت لى ، فإننى أرجع ذلك إلى سببين رئيسيين :

□ الأول ، يكمن فيما يمكن أن أسميه بالضمور والضيق الشديد للساحة السياسية ، فعلا وحركة . وأحسبه ضيقا أكثر حدة ، وهذه هى المفارقة التاريخية ، من ذلك الذى كان عندما احتل الساحة حزب وحيد هو الحزب الشيوعى فى النظام الاشتراكى ، حيث وصل أعضاء الحزب المهتمون والممارسون للعمل السياسى إلى ما يقرب من تسعة عشر مليون مواطن . اليوم ، فى روسيا الليبرالية الديمقراطية التى تتعدد فيها الأحزاب إلى ما يربو على المائة ، لا يزيد عدد المواطنين المهتمين بالسياسة والممارسين لها على أربعة أو خمسة ملايين على الأكثر . ذلك أن معظم هذه الأحزاب تعاني من مرض الجفاف الجماهيرى وانصراف الناس عنها .

لا يعود ذلك - وحسب - إلى افتقاد هذه الأحزاب لبرامج سياسية . اجتماعية ، تخاطب الجماهير بلغة واضحة مفهومة حول مشاكلها وكيفية الخروج عمليا منها ، أو إلى زعامات كاريزمية ذات وزن على المستوى القومى العام . وإنما أيضا إلى أن غالبية الجماهير مهمومة ومنهمكة أربعاء وعشرين ساعة يوميا ، بحثا عن لقمة العيش واقتناص قوتها من برائث المافيا والفساد الحكومى والتضخم الوحشى وارتفاع الأسعار المرعب . وليس لديها لحظة فراغ للاهتمام بالسياسة وممارستها .

□ ولعل السبب الثانى ، يتجسد فى هلامية الوضع الراهن فى روسيا . وذلك على الرغم مما يبدو على السطح من مؤسسات رئاسية وحكومية وإدارية وتشريعية وقضائية . ذلك أن الفواصل بينها هشة وشكلية ، والرئيس وحده ، هو الحاكم والمشرع والقاضى فى وقت واحد .

فى تقديرى أن روسيا التى رأيتها ، تبدو كما لو أنها ورثت أسوأ ما كان فى النظام الاشتراكى وهو الاستبداد الظاهر والمقنع أيضا . واستوردت ، فى الوقت نفسه ، أسوأ ما فى النظام الرأسمالى وهو وحشية احتلاب طاقات الفرد وحقوقه وأمنه الغذائى والاجتماعى ، من خلال آليات السوق الصماء العمياء .

فى هذا الوضع تبدو الدولة رغم وجودها على السطح ، غائبة عن أداء مهامها الأساسية . فى حين يحكم كل شىء فى العمق وحوش غابة السوق

وعصابات المافيا . وهو الأمر الذي يدفع المواطن العادى إلى التجرب عن مجتمعه ودولته ، انتظارا لوقوع معجزة أو قدوم المسيح المخلص .

التفاعل بين هذه العوامل جميعا ، أقصد الضمور الشديد فى الساحة السياسية ، وهلامية الوضع الراهن فى روسيا ، ومنطق الغابة فى تسيير الليبرالية والديمقراطية والسوق الخ .. طوح بالسلطة ومؤسساتها وأحزابها وأحزاب المعارضة ، فى أرخبيل من الجزر المعزولة عن حياة الناس ومحيطها . ولأن الناس ، أيضا ، محبطون إلى درجة الانبطاح أرضا وجوعا مع تلك الحرية التى تقول كل شىء ولا تفعل شيئا ، وخاصة بعد تجربة الإصلاح الاشتراكى بالبريستورويكا فى الزمن الأخير للاتحاد السوفيتى ، وتجربة الإصلاح الرأسمالى الليبرالى بأسلوب الصدمات فى هذا الزمن من روسيا الاتحادية ، فإنهم يتحركون فى النتيه . يأملون فى المعجزة أو ينتظرون مجيء المسيح المخلص ، بعيدا عن غابة السوق والسلطة والأحزاب .

فى حين يبقى الصراع محصورا فى رقعة ضيقة باردة بين الأحزاب الضعيفة والمفككة فى غالبيتها وبين السلطة التى وثب إليها يلتسن ، فى غفلة من الجميع بقوة الحماس والتلقائية الشعبية ووحدة حركات الديمقراطيين الراديكاليين ، عند لحظات ترنح الاتحاد السوفيتى وسقوطه . تخندق يلتسن وتمترس فى الكرملين بقوة دستور من صنعه ، وانتخابات للدوما دارت تحت إشرافه ، وقوات مسلحة وببروقراطية حكومية ثقيلة لا تزال ، تصدع لأوامره .

فى هذا الصراع ، يعلم كل الأطراف أنهم بدرجة أو بأخرى ، مرفوضون من الناس . أو على الأقل ليس لأى منهم سند شعبى يستطيع الارتكاز إليه .

غير أن هذه الأطراف تعلم أيضا أن هذه السلبية الجماهيرية لن يطول بها الزمن كثيرا . وأنه مع التفاقم المستمر والحاد للأزمة الاقتصادية والاجتماعية لا مفر ، عند لحظة ما ، من أن ينفجر الوضع ويدهام الطوفان الجميع .

لعل هذا ما يفسر حركة التوحيد والانقسامات بين الأحزاب التى لا تنتهى فى صفوف السلطة أو المعارضة . وكذلك حركة الائتلافات والائتلافات المضادة بينها ، مع كل حادث مفاجئ يقع ، مثل حرب الشيشان ، أو مناسبة سياسية يقترب موعدها ، مثل الانتخابات التشريعية أو الإقليمية وغيرها . وهى ائتلافات تقوم فى العادة لزمان محدود ثم تنكسر . ربما باستثناء ائتلاف وحيد ، نشأ حول

انتخابات الدوما الراهنة في ديسمبر ١٩٩٣ وهو ما يسمى بائتلاف المعارضة « اليسارية - اليمينية » ، الأول من نوعه ، الذى يضم الحزب الشيوعى الجديد بزعماء زوغانوف والحزب الزراعى والأحزاب القومية المعتدلة . فى حين قامت وتكسرت ائتلافات الأحزاب الديمقراطية الراديكالية التى كانت معروفة تقليديا بدعمها القوى ليلتسن ، وخرج منها - بعد حرب الشيشان - إلى صفوف المعارضة أهمها ، وهو الحزب المعروف باسم « خيار روسيا » بزعماء ايجور جيدار رئيس الوزراء الأسبق . وتبعته معظم الأحزاب الديمقراطية الراديكالية الأخرى .

ويبدو أن الحماس اشتعل من جديد فى عام ١٩٩٥ ، لكسر الائتلافات القائمة وتكوين ائتلافات مختلفة . وذلك استعدادا لمعركة انتخابات مجلس الفيدرالية - الدوما (البرلمان) ، المقبلة فى ديسمبر ١٩٩٥ ، وانتخابات الرئاسة فى يونيو ١٩٩٦ .

وعلى الرغم من أن الدستور حدد مدة ولاية الدوما بأربع سنوات ، إلا أن يلتسن كان قد حرص على أن يضمن فى القسم الثامن منه ما أسماه « بالمواد الانتقالية » . وقرر فى المادة السابعة منه أن يكون الانتخاب الأول لمجلس الفيدرالية والدوما لمدة سنتين فقط . والسبب فى ذلك يعود إلى أن فترة رئاسة يلتسن تنتهى فى يونيو ١٩٩٥ . وهو بالطبع لا يريد لهذا البرلمان أن ينتخب ، بدون إشرافه وحضوره وتحت سيطرته . ومن هنا كان السر فى اختصار فترة البرلمان الأول إلى سنتين حتى يقع انتخاب البرلمان الثانى تحت مظلة الرئاسة . فى مواجهة هذا الحدث تنهار ائتلافات وتقوم ائتلافات أخرى .

كيف ؟

فى صفوف المعارضة يبقى ائتلاف « القوى اليسارية - اليمينية » قائما وإن كان هناك محاولات لزيادة وزنه بضم أحزاب يسارية صغيرة خارجة عنه . وذلك رغم محاولات مضادة لسحب بعض الأحزاب القومية الداخلة فى تكوينه .

وتظهر ائتلافات أخرى فى صفوف المعارضة ، لعل من أبرزها تحرك ألكسندر روتسكوى نائب الرئيس السابق الذى أعلن عن عزمه ترشيح نفسه فى يونيو ١٩٩٦ للرئاسة ضد يلتسن ، متخطيا حزبه ، الحزب الشعبى لروسيا الحرة ، ليكون ما أسماه « بكتلة القوة العظمى » . وهو يعنى إعادة بناء الاتحاد

السوفيتي من حول روسيا مرة أخرى . ولكن على أساس ديمقراطي فيدرالى ، وسياسة إصلاحية تقوم على المزاوجة بين القطاع العام والقطاع الخاص ، وبين آليات السوق واعتبارات العدالة الاجتماعية التى تضمنها الدولة .

وهناك محاولات لبناء ائتلاف من قوى البريستورويكا التى تفرقت وتعود إلى قدر ما من التوحد حول أسس وأفكار معدلة جاءت من خلال عقد مؤتمرات النقد والنقد الذاتى للتجربة ، شارك جورباتشوف بنفسه فى كثير منها .

ثمة تحركات فى جبهة الأحزاب الديمقراطية الراديكالية لتجميع صفوفها فى ائتلاف واحد جديد ، خاصة أن معظمها قد انتقل إلى صفوف المعارضة وقطع علاقاته مع يلتسن الذى بات البعض منهم ، وخاصة الذين يتمتعون بمراكز اقتصادية قوية ومصالح ذات وزن فى دوائر الروس الجدد ، يجاهر بإسقاط يلتسن الذى يعتدى على الديمقراطية ، ويحيط نفسه - على حد تعبيراتهم - ببطانة مغامرة فاسدة ، لا يعنيه الاستقرار أو الثبات على سياسة إصلاحية رشيدة فى خدمة الاستثمار والتنمية وضمان حرية السوق واتساعها .

على أن ما يثير الانتباه هو اتجاه يلتسن نفسه لتشجيع قيام ائتلافين ، من نوع خاص ، فى إطار دعم السلطة واستمرارها . وبحيث لا يمنع الاختلاف بينهما حول تفاصيل ، الاتفاق على الكليات والعمل المشترك على ضمان الأغلبية لهما فى البرلمان القادم ، وتجديد انتخاب يلتسن للرئاسة .

● الائتلاف الأول يمثل ما يطلق عليه قوى الوسط . ويتزعمه فيكتور تشيرنوميردين رئيس الوزراء . ويقوم على تجميع أصحاب المصالح فى القطاع العام والقطاع الخاص الذين يرون أن من مصلحتهم استمرار النظام فى إطار الخطة الإصلاحية التدريجية المتوازنة التى جاء بها تشيرنوميردين ، بديلاً لخطة الإصلاح بالصدمات المؤلمة والتى كان يلح عليها جدار رئيس الوزراء السابق الذى انتقل إلى صفوف المعارضة .

● أما الائتلاف الثانى فهو يمثل ما يعرف باسم قوى يسار الوسط . وكانت المفاجأة أن يتزعمه إيفان ريكيين رئيس مجلس الدوما ، الذى كان من قبل أحد مؤسسى وقيادات الحزب الشيوعى الجديد المتحالف مع الحزب الزراعى . ويضم هذا الائتلاف كل أصحاب المصالح ، فى القطاع العام والقطاع الخاص أيضا ، ولكن لهم اعتراضات على سياسة النظام الاقتصادية أو ملاحظات على أدائه

السياسى والإدارى . بيد أنهم على استعداد لدعم استمرار النظام إذا أمكن الوصول معه إلى حلول وسط ، طلبا للاستقرار .

ولمح « جيورجى ستاروف » أكبر المساعدين للرئيس يلتسن ، الذى تردد أنه المهندس الحقيقى لبناء هذين الائتلافين فى إطار السلطة ، أن هذا النهج الذى اقتنع به يلتسن من شأنه أن يوفر الظروف الملائمة لاستمرار النظام وصيانتته من التمزق والانهييار ، سواء بقى يلتسن أو ذهب . ذلك أن ستاروف ، صرح بأن يلتسن لم يقرر بعد ما إذا كان سيرشح نفسه لانتخابات الرئاسة فى يونيو ١٩٩٦ أم لا . وأغلب الظن أن هذا التصريح ليس فى حقيقته إلا بالون اختبار وحسب . ذلك أنه من غير المتوقع أن يزهد يلتسن فى السلطة ، طالما بقى حيا .

ولا تزال الغاية تضطرب بحركة الائتلافات والائتلافات المضادة ، فى ضوء مفاجأة قيام هذين الائتلافين الجديدين على أرضية السلطة .

غير أن ما يثير الانتباه ، مفاجأة أخرى ، وهى رصد تحرك بعض الشخصيات العسكرية فى الغاية السياسية علنا ، تدعو إلى طريق آخر للخلاص ، مع تداعيات الحرب فى الشيشان وامتداداتها الخطيرة إلى طاجيكستان من ناحية ، ومع الفكرة التى راحت تتردد بقوة - من ناحية أخرى - حول عدم الحاجة إلى إشغال البلاد بمعركة أخرى حول الرئاسة تشعل مزيدا من الصراعات . وأنه يمكن دستوريا وديمقراطيا الاستعاضة عن الانتخابات الرئاسية بإجراء استفتاء عام حول بقاء أو عدم بقاء يلتسن على رأس النظام ، حتى نهاية القرن فى عام ٢٠٠٠ .

إن الفكرة طبقت بالفعل فى عدد من الجمهوريات التى كانت تنتمى إلى الاتحاد السوفيتى . وجرى استفتاء عام فى كازاخستان إنتهى لصالح مد ولاية الرئيس نور سلطان نزار باييف حتى عام ٢٠٠٠ . وتكرر ذلك أيضا فى أوزبكستان لصالح الرئيس إسلام كريموف ، وفى تركمانستان لصالح الرئيس صفر مراد نيازوف حتى عام ٢٠٠٢ .

ويرجح كثيرون أن الفكرة فى الأساس روسية المولد ، وأن صاحبها هو مساعد الرئيس جيورجى ستاروف نفسه . وأنه عمد إلى اختبارها فى عدد من جمهوريات الكومنولث ، قبل تطبيقها فى روسيا .

وسط هذه الأجواء بتحركاتها الائتلافية وشائعاتها المتلاطمة وحرب الشيشان الدائرة بلا نهاية والتى تقترب نيرانها من أقاليم وقوميات أخرى داخل

الاتحاد الروسي ، أخذ يتردد بين صفوف القوات المسلحة سؤال : أين نحن مما
يجرى لنا وبلادنا ومستقبلنا ؟ وأصبح لهذا السؤال صدى مسموع بين قطاعات
متزايدة من الجماهير المطحونة المهمشة ، يطرح دور الجيش لأول مرة كعلامة
استفهام . لعله على طريق الإجابة عنها ، يأتي أخيرا المسيح المنتظر ، مرتديا
بزة عسكرية ، شاهرا سيفه .

• الفصل الرابع عشر •

القوة الثالثة

لا أذكر متى وأين سمعت ، لأول مرة ، حديثا عن دور المؤسسة العسكرية واحتمالاته فى الساحة السياسية الروسية . أرجح أن ذلك وقع خلال اللقاء الذى اتيح لى فى بيت أحد الأصدقاء من الكتّاب الروس ، مع اثنين من أعضاء البرلمان السابق الذى قصفه يلتسن بمدافع الدبابات فى أكتوبر ١٩٩٣ ، خلال معركته مع النواب المعارضين بزعامة حسب اللاتوف وروتسكوى .

كان « سيرجاي » و « أوليج » ، اللذان لم يتجاوزا بعد الحلقة الرابعة من العمر ، من بين النواب المعارضين الذين ألقت القوات المسلحة ، بأمر من يلتسن ، القبض عليهم ، وأخرجتهم من الاعتصام بحرم البرلمان إلى السجن . ثم كانا من بين من شملهم قرار العفو الذى أصدره برلمان الدوما ، رغم إرادة يلتسن ، وخرجا حرين إلى الساحة السياسية من جديد . أحدهما ، سيرجاي ، صار يعمل بالصحافة المعارضة . والآخر ، أوليج ، أصبح عضوا نشيطا فى إدارة اتحاد الصناعيين الروس .

قال لى أوليج ، ونحن فى معرض مناقشة علاقات القوى بين الأحزاب المعارضة بعضها وبعض وفى مواجهة السلطة ، « لا تنس أن تضيف عاملا جديدا مهما ، دخل إلى الساحة ، وهو الجيش » .

وأمن سيرجاي على ذلك بقوله : « إن صحف المعارضة باتت تتلقى بصورة لافتة عن أى وقت مضى ، رسائل كثيرة من ضباط وجنود يعبرون فيها عن آرائهم ومواقفهم ، مما يجرى فى الساحة ، سواء فيما يتعلق بالمعارضة والحكم -

أو ما يدور داخل القوات المسلحة نفسها . وهى آراء ومواقف تتناول كل شىء تقريباً ، ابتداء من الأسعار والتضخم وصعوبة الحياة اليومية ، إلى الديمقراطية ، والفساد فى المجتمع والدولة والجيش . ويتمتع هذه الرسائل ، غالباً ، بجرأة ملحوظة فى القول والنقد ، ويحرص أصحابها على أن يوقعوا بأسمائهم الصريحة ورتبهم وأرقام وحداتهم . ونحن ننشر معظمها كما هى تقريباً . ولكننا ، أحياناً ، نندخل برفع الأسماء والاستعاضة عنها بالحروف الأولى منها ، خوفاً على أصحابها مما قد يلحق بهم من أذى ، نتيجة ما تحويه رسائلهم من اتهامات صريحة بوقائع محددة صارخة ، وضد أشخاص بعينهم فى مراكز السلطة المدنية أو العسكرية .

غير أن أول نداء شعبى توجه إلى الجيش مباشرة طالباً الإنقاذ ، تردد علانية - كما علمت - خلال التظاهرات الجماهيرية التى انطلقت للاحتفال بعيد أول مايو فى ١٩٩٤ ، بعد أن كفت الدولة عن الاحتفال الرسمى بهذا العيد .

وحين كان يصل إلى سمعى خلال الحوارات واللقاءات ، بين آن وآخر ، عبارات من نوع « متى يتحرك الجيش يوماً لإصلاح الأوضاع » . أو « أين جيش الشعب مما يحدث للشعب » . أو « الجيش يغلى » ، كانت تتداعى فى ذهنى صور لمصر فى شبابى ، قبل ١٩٥٢ بعام أو عامين . حين كان يعصف الملك فاروق وحاشيته بال دستور ويطيحون بالوزارات كما يشاءون ، يقبضون الرشاوى ، ويعقدون الصفقات المريبة . والأحزاب ما بين موالية أو معارضة تتحرك وتعتقد الاجتماعات الصاخبة ، ولكنها ضعيفة أو غير مؤثرة . والشعب يئن تحت وطأة الفقر والمرض . والناس حيارى مطحونون يتلمسون الخلاص بأى طريق ، ويتساءلون بظماً لاهث : أين الجيش ؟

لست من أنصار المقارنات الميكانيكية أو المطابقات السهلة بين أحوال الشعوب والبلدان ، لمجرد تشابه هنا أو هناك ، فى أزمة أو حادث أو حتى شعار سياسى . فالمسألة فى كل شعب وبلد لها ظروفها المميزة والمعقدة . وهى التى تحكم فى النهاية التفاعلات السياسية الاجتماعية بأشكالها المختلفة . ولكن ما أريد - مع ذلك - أن أسجله هنا ، أن نكهة الأحداث والروح الحزينة المتمردة التى لمستها فى حديث الناس فى موسكو ، أثارت ما اختزنته ذاكرتى من صور وأحاديث الناس فى مصر قبل حركة الجيش فى يوليو ١٩٥٢ ، كأنى أراها وأشمها وأحس بها وأنا أتسكع فى شارع جوركى أو الميدان الأحمر .

ولكن عن أى جيش نتحدث موسكو ؟

لعل صعوبة المسألة تظهر من مجرد التساؤل - فى البداية - عما إذا كان جيش جمهورية الاتحاد الروسى الليبرالية ، هو نفس الجيش الذى كان للاتحاد السوفيتى الاشتراكى قبل عام ١٩٩٢ ؟

لا أظن أن الإجابة « بلا » ، صحيحة تماما . كذلك فإن الإجابة « بنعم » ، أصبحت تتجاوز الحقيقة .

وهذا ما يجعل قضية الجيش فى روسيا على قدر غير عادى من التعقيد .

من ناحية ، يمكن القول إن الجيش الروسى ، أفرادا وسلاحا وتنظيما وعقيدة عسكرية - بالمعنى الحرفى - هو امتداد للجيش السوفيتى ، وإن كان تعداده قد أنخفض إلى حوالى المليون جندى بعد أن كان فى العهد السوفيتى قد فاق المليونين من الجنود . لكن ، من ناحية أخرى ، فإن الوعاء السياسى - الاجتماعى - الجغرافى ، الذى كان الجيش يتحرك فيه ومن حوله لحمايته ، قد تغير تماما . وذلك بهجرانه الاشتراكية إلى الرأسمالية ، ومن نظام الحزب الواحد إلى نظام التعدد الحزبى ، ومن مساحة الاتحاد السوفيتى إلى الرقعة الروسية وحسب .

فى عهد السوفيت كان الجيش يعتنق الماركسية اللينينية فكرا ، ويتبع الحزب الشيوعى سلوكا ، كجزء لا يتجزأ من الدولة الاشتراكية . وبجانب القيادات العسكرية المحترفة كانت هناك قيادات سياسية - فكرية تمثل الحزب ، من مستوى الوحدة أو السرية حتى مستوى الفرقة . وكان وزير الدفاع أو القائد العام ، يجمع بين وضعه ورتبته العسكرية وبين مركزه فى القيادة الحزبية داخل المكتب السياسى . كذلك كانت اللجنة المركزية للحزب تضم عددا من القيادات العسكرية جرى انتخابها من خلال الوحدات الحزبية القابعة بجسم الجيش . وكان للجيش أيضا ممثلوه المنتخبون فى مجلس السوفيت الأعلى (البرلمان) . وكان العسكريون كالمدنيين ، يناقشون كل شئ فى الدولة والمجتمع ، ولكن فى إطار الالتزام الدقيق بخط الحزب وسياساته . ومن هنا كانت المؤسسة العسكرية السوفيتية فى الواقع أداة حزبية خالصة . والجيش عقائديا مسياسا من القاعدة للقمّة . منضبطا تماما ، فى وحدة صلبة تحت قيادة الحزب الشرعية ، التى تتمثل فى الأمين العام والمكتب السياسى . ولذلك كان من بين الأوصاف التى تطلق على

الاتحاد السوفيتي ، أنه أكثر النظم السياسية في العالم القديم والحديث ، المحصنة ضد احتمالات الانقلابات العسكرية .

في عام ١٩٥٣ ، بعد وفاة ستالين ، حدثت شبه محاولة للانقلاب ، أعد لها « بريا » الذي كان عضوا بالمكتب السياسي ومستول جهاز المخابرات . حرك بالفعل بعض قواته لفرض حصار حول اجتماع للمكتب السياسي بهدف استصدار قرارات منه لصالح دعم سلطاته . غير أنه عندما أصدر المكتب السياسي بمبادرة من « خروتشوف » ، أمرا للقوات المسلحة بضرب وتصفية تحرك بريا ، نفذ الأمر في لحظتها . وتم القبض على بريا ومحاكمته وإعدامه بتهمة الخيانة العظمى . وكان هذا أول انقلاب في تاريخ الاتحاد السوفيتي وانتهى بالفشل .

أما الانقلاب الثاني والأخير فقد وقع في أغسطس ١٩٩١ ، والذي قاده الماريشال « يازوف » وزير الدفاع وقتذاك ، مع نائب الرئيس ورئيس الحكومة ورئيس المخابرات ضد سلطة الرئيس « ميخائيل جورباتشوف » الذي كان رئيسا للدولة ورئيسا للحزب الشيوعي معا . وفشل الانقلاب أيضا . وكان ذلك غريبا بالنظر إلى أن عناصر رئيسية من الدولة ومن بينها وزير الدفاع نفسه كانت على رأس الانقلاب . وقيل في تفسير هذه الظاهرة أسباب عديدة ، في مقدمتها أن الشعب رفض الانقلاب أو اتخذ منه موقفا سلبيا ، وأن بعض قطاعاته المحدودة من الديمقراطيين الراديكاليين بزعامة يلتسن أبدت مقاومة إيجابية له . هذا صحيح . ولكن ما يعنينا - هنا - الأسباب الأخرى لهذا الفشل والتي تتصل بطبيعة تكوين الجيش السوفيتي . من هذه الأسباب أن الجيش السوفيتي تربى على الولاء المطلق للماركسية اللينينية والدولة الاشتراكية في إطار الشرعية التي يمثلها أمين عام الحزب أو رئيسه وبالتالي فإن فكرة الانقلاب على النظام كانت مستحيلة ، وغير واردة أصلا . وفي مثل هذه الظروف ينعدم - تقريبا - ظهور ثوار أو مغامرين من بين صفوف القوات المسلحة ، يقودونها إلى تغيير النظام أو الضغط لإحداث إصلاحات فيه . في أغسطس ١٩٩١ أطاع الجيش الأوامر الصادرة له من قائده المباشر « يازوف » وزير الدفاع . وصور الأمر كما لو كان دفاعا عن الحزب والنظام الاشتراكي . وأن ذلك يجري بناء على اتفاق مع القيادة الشرعية لجورباتشوف باعتباره رئيسا للحزب ورئيسا للدولة . وأن عدم صدور الأمر منه مباشرة ، راجع إلى أنه مريض في منتجعه بالقرم . وتحركت القوات بالفعل . غير أنه ما إن تبين أن المسألة كلها خدعة ، وأنها في حقيقتها انقلاب مدير ضد القيادة الشرعية للحزب والدولة ، وأن جورباتشوف بات سجيناً في

القرم ، حتى جمدت القوات تحركها . ورفضت الاستمرار في تنفيذ المخطط الانقلابي ، الذى تعثر وسقط بعد أيام معدودة من بدايته .

اليوم فى روسيا ، لم يعد هناك أيديولوجية واحدة . انهار الحزب الشيوعى . وما بقى منه صار حزبا ، ضمن أحزاب المعارضة . لم تعد الدولة اشتراكية . وبالتالي لم يعد الجيش الروسى ، من هذه الناحية ، هو الجيش السوفيتى . ولم تعد مهمته حماية الاشتراكية وأيديولوجية الحزب والدولة التى ينتمى إليهما . صار الجيش مرتبطا بمؤسسة الرئاسة وحدها فى دولة متعددة الأحزاب والأيديولوجيات . وأصبح طبيعيا ومشروعا - بالتالى - أن ينتمى الضباط والجنود إلى أيديولوجيات مختلفة ومتناقضة ، من أقصى اليسار إلى أقصى اليمين . ويتفاعلون مع ما يضطرب به المجتمع من أزمات اقتصادية واجتماعية .

فاقم من هذا الوضع ، سيف التقاعد من الخدمة الذى أعمل - ولا يزال - البئر لما يربو على نصف قوة الجيش ، التى أخرجت من الثكنات والمنازل المخصصة للعسكريين إلى العراء الموحش . وذلك بالإضافة إلى الآلاف من الجنود والضباط العائدين من الخارج إلى روسيا المعذبة التى لا تضمن لهم حاضرا أو مستقبلا ، وهم الذين جرى سحبهم أو ترحيلهم من معسكراتهم التى كانت قائمة فى إطار حلف وارسو ، والذى انهار مع انهيار الاتحاد السوفيتى ، فى ألمانيا الشرقية وتشيكوسلوفاكيا وبولندا والمجر وكذلك فى دول البلطيق الثلاث . وتنامت وقائع الفساد داخل الجيش نفسه وخاصة فى مستوى قياداته العليا .

فى هذا المناخ المأزوم ، التقطت المافيات ما تشاء من الضباط والجنود ، سواء فى الخدمة أو التقاعد . عمل آخرون سائقين وحراسا خصوصيين للروس الجدد من المليونيرات وراقصات الملاهى ونوادر القمار . وانحرف بعضهم إلى الجريمة وأصبحوا قطاعا للطرق . بيد أن الأغلبية ذابت فى بحر الشقاء الشعبى الساخط . صارت حياته البائسة هى النموذج الصارخ الذى يخشى من بقى منهم فى الجيش ، أن يلحق به ، آجلا أو عاجلا .

فى خضم هذه الظروف الجديدة القلقة للجيش ، بات متصورا ، أن فى الإمكان أن يبرز بين صفوفه ثوار أو مغامرون يخططون لانقلابات عسكرية ، وانقلابات مضادة .

وفى محاولة من النظام الروسى « الليبرالى » لمواجهة هذا « الخطر المتصور » ، جرى استبدال الانضباط الأيديولوجى السابق للجيش ، بانضباط آخر يقوم على أساس فصل الجيش عن السياسة . أو بمعنى أدق عدم تدخل الجيش فى الشؤون السياسية وصراعات الأحزاب . وحددت مهمته فى حماية دولة الاتحاد الروسى الديمقراطى ضد العدوان الخارجى ، وحسب .

غير أن هذا الانضباط الجديد للجيش ما لبث أن انكسر بقرار مفاجئ من يلتسن رئيس الدولة وجراتشيف وزير الدفاع والقائد العام ، وذلك بتكليف القوات المسلحة بالتعامل بالقوة ضد المعارضة السياسية التى استحكمت بالبرلمان فى أكتوبر ١٩٩٣ . وانتهى الأمر بدك مبنى البرلمان بقتال المدفعية ، وسوق المعارضين للرئيس إلى السجون . جرى هذا ، رغم أن الهيئة القيادية لوزارة الدفاع برئاسة جراتشيف كانت قد اتخذت بالإجماع قرارا فى اجتماعها الاستثنائى الذى عقده فى ٢٢ سبتمبر ١٩٩٣ ، إبان تصاعد أزمة المواجهة بين الرئيس والبرلمان ، بالتزام جانب الحياد بين الطرفين . وفى نفس الوقت كانت هناك ردود فعل عسكرية مضادة لصالح المعارضة ، حين قاد أحد الجنرالات الموالين لها جمهورا من العسكريين والمدنيين فى معركة دامية للاستيلاء على مبنى التلفزيون الحكومى .

منذ ذلك الوقت انقسم الجيش إلى اتجاهات وتجمعات متفرقة ومتنازعة ، سياسيا وإجتماعيا . وراح الجميع فى الغابة السياسية يتحدثون ويحذرون من خطر سقوط روسيا فى دوامة الانقلابات العسكرية . يلتسن وجماعته فى السلطة ، يتهمون المعارضة بإذكاء الاتجاه الانقلابى فى الجيش بهدف الإطاحة « بالنظام الديمقراطى » لصالح عودة الشيوعيين تارة ، أو لصالح القوميين المتعصبين تارة أخرى ، أو لصالح التحالف بين القوتين تارة ثالثة . فى حين أن المعارضة تتهم يلتسن ، بأنه من أجل الاستمرار فى السلطة بأى ثمن وتغطية لفشله فى الإصلاحات الاقتصادية والاجتماعية أمام جماهير الشعب الساخطة ، فإنه غامر بإقحام الجيش فى الصراعات السياسية ودعوته إلى نصرته بالقوة ضد كل من يجرؤ على معارضته . وأنه إذا كان قد جرب هذا بالفعل فى دك البرلمان بالمدافع ، فإن ذلك مجرد « بروفة » لخطته فى إحداث انقلاب عسكرى لصالحه ، عند اللزوم ، والتحول من نظام ديمقراطى متعدد الأحزاب - رغم شكلية - إلى نظام ديكتاتورى سافر ، يحكمه بالتحالف مع العسكر الموالين له .

وكشفت انتخابات الدوما التي أعقبت هذه الحوادث الدامية ، فى ديسمبر ١٩٩٣ عن المفاجأة . وهى أن الجيش ، وخاصة فى مستوياته الدنيا والوسيطه ، يعارض يلتسن وسياسته والأحزاب التى تناصره . ذلك أن غالبية أفراد حجبوا أصواتهم - فى الانتخابات - عن جماعته ، ومنحوها بصورة ملحوظة ، إلى الحزب الليبرالى الديمقراطى (القومى) بزعماء جيرينوفسكى بالدرجة الأولى ، وإلى الحزب الشيوعى الجديد بزعماء زوغانوف بالدرجة الثانية .

ويقدر ما أنعشت هذه المفاجأة الآمال عند القطاعات الشعبية الأكثر فقرا والمهمشة ، فى مجيء المسيح المخلص يمتطى دبابة ، بقدر ما بات الأمر يشكل كابوسا حقيقيا لدى الأحزاب اليسارية والديمقراطية والقومية المعتدلة ، بالإضافة إلى غالبية المتقنين .

ثم جاءت المفاجأة الأخرى فى نهاية عام ١٩٩٤ ، لتشعل المزيد من المآسى فى أتون التراجميدى الروسية . وذلك بالقرار الذى اتخذته يلتسن وجراتشيف أيضا ، على الرغم من معارضة العديد من القيادات العسكرية العليا والمتوسطة ، بغزو شيشنيا ، إحدى جمهوريات الاتحاد الروسى . وإنهاء ما سعى بتمرد رئيسها « جوهى دوداييف » الذى كان من قبل أحد الجنرالات اللامعين فى الجيش السوفيتى ، حيث تولى ، لفترة ، قيادة الأسلحة الاستراتيجية للطيران القتالى .

مع الارتطام العنيف بالمقاومة الشيشانية المستبصلة ، والأداء الضعيف والمزرى للقوات الروسية والارتباك الذى ساد تحركاتها فى بداية الحرب ، والحركة الشعبية والسياسية المعادية لمغامرة الحرب والتى شملت الأحزاب اليسارية والقومية المعتدلة وحتى قطاعات رئيسية من الأحزاب الديمقراطية الراديكالية التى ارتبطت بيلتسن ونظامه ، حدث مزيد من التفسخ لوحدة الجيش ، بلغ مستوى القيادات العليا فيه . وذلك إلى الدرجة التى استقال معها بعضها ، وطرد بعضها الآخر . ومع تواصل الحرب بضراوة واستخدام القوات الروسية الغازية لأكثر أسلحتها تدميرا على نحو همجى لا يعبأ بحياة الآلاف من جنودها أو جنود شيشنيا وسكانها المدنيين ، تفجرت حركات السخط والمعارضة وقياداتها السياسية والعسكرية فى روسيا ، على نحو امتد من الروس إلى كل القوميات الأخرى فى الاتحاد الروسى . وارتفعت صيحات التحريض ، للجنود والضباط فى الشوارع الروسى تدعوهم للتمرد ضد قيادتهم وضد النظام المغامر الدموى ، الذى يدفع بالبلاد إلى حافة الحرب الأهلية .

وبرزت ، فى هذا المناخ المحموم بدماء آلاف القتلى ، الخشية من أن تمتد حرب ضروس مع شيشنيا إلى كل الجمهوريات والمناطق ذات القوميات غير الروسية ، والداخلية ضمن كيان الاتحاد الروسى . الأمر الذى بات يهدد بانهيار الاتحاد الروسى وتشققه ، كما حدث من قبل للاتحاد السوفيتى . وتسربت أنباء غامضة كالأنشباح إلى كل مكان فى موسكو ، تحكى عن قوات فدائية من الشيشان خاصة ، ومن القوزاق عامة ، قررت أن تفتح جبهة للحرب فى قلب العاصمة . وأن هذه القوات قد تخندقت فى أوكار سرية ، يقع بعضها فى مواقع عسكرية مواتية لها داخل الجيش نفسه . وفى الشوارع والأزقة المظلمة ، حيث يسكن فى خيام أو ساحات البيوت القديمة الأيل بعضها إلى السقوط ، ما بين ١٥٠ إلى ١٧٠ ألفا من الضباط وحدهم ، الذين طردوا من الجيش أو أحيوا للاستيداع . من بينهم ألف ومائتا جنرال على الأقل ، تلتمح بهم طوابير من آلاف الأمهات المتشحات بالسواد حدادا على أبنائهن الذين لقوا مصرعهم فى الحرب . أو الأمهات اللاتي تطالبن الحكومة بسحب أولادهن من دائرة الموت المشتعلة فى القوقاز . وراحت تزكم الأنوف وقائع الفساد فى الجيش التى تفجرت ، علنا بعد طول كتمان ، حول قيادات عليا ، قامت بطريق غير مشروع ، ببيع مخزون القواعد العسكرية السوفيتية فى أوروبا وخاصة ألمانيا الشرقية ، من الأسلحة والمعدات بمئات الملايين من الدولارات التى توزعت بين الكبار . وأودعت لحسابهم ، فى حسابات سرية بسويسرا . واضطرت القيادة أمام الفضيحة ، إلى التضحية بأحد أعضائها الذى كان قد كلف بمباشرة الصفقة . وهكذا أقيل الجنرال « بورلاكوف » من منصبه . فراح يهدد بكشف أسماء زملائه فى الصفقة ، وفى مقدمتهم الجنرال جراتشيف وزير الدفاع والقائد العام ، نفسه . وتصاعدت المطالب فى الساحة السياسية وداخل الدوما بإقالة جراتشيف « الذى انهمك ببراعة فى أعمال الفساد وزج بالجيش دون إعداد وبأسلحة انتهت عمرها الافتراضى ، فى حرب قذرة لا جدوى منها إلا أرواء نزوات سيده » .

باختصار ، بات الجيش بؤرة الاهتمام السياسى والشعبى فى روسيا . ونقاطعت الاتجاهات المتضاربة حوله .

● اتجاه يطالب بعزل جراتشيف وغالبية أعضاء القيادة ، وإعادة بناء الجيش على أسس سليمة تطهره من الفساد والانهيار فى الروح المعنوية . واستعادة ولائه لكل روسيا بجميع قومياتها دون استثناء . وعدم تسخيرها فى

الحلول محل قوات الشرطة الفيدرالية فى معالجة مشاكل التمرد السياسى هنا أو هناك فى الجمهوريات والمقاطعات . وإعادة احترام قاعدة الانضباط الأساسية للقوات المسلحة بعدم إقامتها فى الصراعات السياسية .

● واتجاه آخر ، يحدث ما يسميهم « بأبناء روسيا الشرفاء فى الجيش » ، لأخذ زمام المبادرة ، والتحرك من أجل إنقاذ القوات المسلحة والنظام والبلاد من الفاسدين والمغامرين السياسيين . ولو أدى ذلك إلى القيام بانقلاب .

● واتجاه ثالث يحذر من تأجيج المشاعر وتسخين الرؤوس داخل الجيش ، بما يبذر بذور الروح الانقلابية فى صفوف القوات المسلحة . الأمر الذى يقود البلاد إلى الفوضى التى لا قرار لها ، إن لم يكن الحرب الأهلية التى لا تبقى ولا تذر .

إزاء هذا الوضع الملتهب ، رصدت حركتان بارزتان فى مضمار ردود الأفعال .

□ الحركة الأولى ، أقدمت عليها مؤسسة الرئاسة فيما أسمته بتكوين « لجنة المبادرة الاستراتيجية » ، تحت قيادة يلتسن . وذلك بهدف الإصلاح العسكرى الجذرى ، فى جميع أبعاده . مكونة من عدد من العسكريين والسياسيين . وكانت المفاجأة الصاعقة للجيش ، تنصيب « بافل جراتشيف » ، رغم الاتهامات الخطيرة التى تناولته ، رئيساً تنفيذياً لهذه اللجنة . الأمر الذى عمق لدى المعارضة والجمهير الشعبية وقطاعات واسعة من الجيش ، ما كان يتردد عن التواطؤ السياسى والمصلحى بين يلتسن وبين جراتشيف ، والذى لا فكاك له إلا بذهابهما معا .

□ أما الحركة الثانية ، فهى الأخطر . وبانتت تعرف باسم « الطريق الثالث ، أو القوة الثالثة » . وتقوم على أساس أن خلاص روسيا من عذاباتها وآلامها ، بات مستحيلاً ، بسبب حالة التربص الثنائية المستفحلة بين أحزاب المعارضة بكل تياراتها وبين نظام الحكم تحت رئاسة يلتسن . وأنه إذا كان من الخطر ترك الأوضاع تتدهور إلى الحد الذى يمكن أن يفرخ انقلاباً عسكرياً على أيدي مغامرين ديكتاتوريين فاشيين ، فإنه يصبح من الضرورى ، شق طريق ثالث للخلاص ، من خلال تكوين قوة ثالثة ، ذات ثقل وطاقه حاسمين فى تحديد المسار ، وتأمينه لصالح الأغلبية المطحونة من الشعب ، والدولة الديمقراطية ، والاستقرار وه السوق غير المتوحشة .

وفى تقدير هذه الحركة أنه يمكن ، على ضوء حركة الأحداث وتجاربها الفادحة الثمن على امتداد السنوات الأربع الأخيرة ، تكوين هذه « القوة الثالثة » من خلال تزواج مدنى - عسكرى لأكثر العناصر فاعلية وخبرة ودراية فى المجتمع . سواء أكانت هذه العناصر ، جماعات منظمة أو شخصيات لها وزنها ومصداقيتها فى الواقع الروسى . والتي كانت دائما تنأى بنفسها عن المشاركة فى الصراعات العقيمة حول السلطة ، أو السعى نحو مغنم غير مشروعة أو التهام قطعة أو أخرى من كعكة الفساد والمافيا والروس الجدد .

ويبدو أن هذه « القوة الثالثة » ، أخذت تتبلور من خلال اتصالات وتفاعلات بين « المجمع الصناعى - العسكرى » ، الذى ما زال يمثل أكبر مؤسسة منفردة منتجة فى البلاد على الإطلاق ، وقطاعات من الجيش وقوى الأمن ، والعدد الأكبر من رؤساء وحكام الجمهوريات والمقاطعات والمناطق الداخلة فى الاتحاد الفيدرالى الروسى ، والتي يتعاظم تناقضها مع السلطة الفيدرالية المركزية فى العاصمة ، وجماعات البيروقراطية الوطنية المستنيرة المنتشرة فى أجهزة السلطة والتي تقاوم الحكم الفردى والقرارات المرتجلة ومحاولات تصفية كل ما تحقق من منجزات اقتصادية واجتماعية حيوية للشعب تحت حجة تصفية الشيوعية وتدافع عن استقلالية روسيا عن الغرب ، وكذلك ما يجرى إنشاؤه تحت اسم « حزب الصناعيين الروس » الذى يمثل مصالح الرأسمالية الوطنية المنتجة .

وعلى مستوى الشخصيات العامة فى هذا المجال تبرز مدنيا ، أسماء : « لوجوكوف » عمدة موسكو . و « الكسى كازانيك » النائب العام الفيدرالى السابق . و « جريجورى يفلينسكى » الاقتصادى المعروف صاحب مشروع الخمسمائة يوم وزعيم جماعة التفاحة . و « أندريه كالوشين » رئيس لجنة الصناعات العسكرية فى الدوما . و « فاليرى زوركين » رئيس المحكمة الدستورية السابق ، و « جونوروخين » المخرج السينمائى الشهير . ويورى سكوكوف سكرتير مجلس الأمن القومى السابق لرئاسة يلتسن ، والذى أصبح رئيسا لاتحاد منتجى السلع الروسية ..

ومن الجانب العسكرى ، تتردد أسماء : « الجنرال كولينسكوف » رئيس هيئة أركان الجيش ، و « الجنرال ألكسندر ليبيد » القائد السابق للجيش الرابع عشر وأكثر الجنرالات شعبية داخل الجيش وفى الشارع الروسى أيضا ، و « الجنرال

كوتينيوف « رئيس اتحاد المحاربين في أفغانستان و « الجنرال ستيرليجوف »
الذى ترأس الجمعية التأسيسية الروسية ..

والطريق الثالث للقوة الثالثة ، يستهدف طبقا لما جرت إذاعته من بيانات
وتصريحات موقعة أو مغفلة من التوقيع ، بناء دولة ديمقراطية متعددة الأحزاب .
« تقاوم العودة إلى الشيوعية » من جانب ، وترفض من جانب آخر « فردية يلتسن
ونظام حكمه بديمقراطيته الزائفة » . وتعيد بناء الجيش وتطهيره من الفساد .
وتشغل الطاقات الإنتاجية المعطلة فى القطاع العام . وتحمى القطاع الخاص
الإنتاجى فى الصناعة والزراعة ضد الرأسمالية الطفيلية والبيروقراطية معا .
وتطارد الفساد والجريمة المنظمة والمافيا من خلال خطة ثلاثية ، عسكرية -
بوليسية - شعبية . وتؤمن الاحتياجات المعيشية الرئيسية للشعب . وتحقق
الاستقلال السياسى لروسيا ، الدولة العظمى ، عن الغرب ، مع استعادة دورها
النشط فى الساحة الدولية . وتعميق الروابط بين القوميات المتعددة فى الاتحاد
الروسى ، بما يضبط العلاقات بين المركز والأطراف على أسس المصالح
المشتركة من جهة ، واحترام المصالح القومية الخاصة من جهة أخرى . وأخيرا
العمل على تقوية العلاقات السياسية والاقتصادية والأمنية والثقافية المتكافئة بين
روسيا ودول الاتحاد السوفيتى السابقة فى كيان أكثر فاعلية مما هو قائم حاليا فى
إطار ما يسمى برابطة دول الكومنولث . وتلج القوة الثالثة على أنها فى حركتها
تسعى إلى تأمين البلاد ضد خطر الانقلاب العسكرى أو الحرب الأهلية وتفكك
الاتحاد الروسى . وأنها تطرح نفسها ديمقراطيا ، من خلال خوض معارك
الانتخابات التشريعية لمجلس الفيدرالية والدوما فى ديسمبر ١٩٩٥ ، والرئاسية
فى يونيو ١٩٩٦ .

هكذا تتقاطع الطرق بحدة ، عند مفرق السلطة فى موسكو ، الذى باتت
تتزاخم فى رفقته المحدودة ، الفساد والفقر والسلطة الفردية والمافيا والحرب
الشيخانية . لكن التراجيديا الروسية مازالت فصولها تترى تهدد وتصرخ ، فى
القاع السحيق ، تستعجل قدوم المسيح المخلص . لكن أحدا لم يظهر ، بعد .

« هل تتوقع مجيئه ؟ » كان هذا آخر سؤال لى فى موسكو ، وأنا أغادر
الفندق فى طريقى للمطار ، إلى « ساشا » الحارس المهيب على الباب ، الذى كان
كولونيل سابقا بالجيش ، وهو يحمل حقيبتى إلى السيارة . رطن بكلمات إنجليزية
ذات نغمات روسية تقول :

- ومن يستطيع أن يجزم ياجسبادين [ياسيدى] . ربما نعم .. وربما لا .

كتب المؤلف

□ دراسات سياسية

- ١ - الميثاق الوطنى : قضايا ومناقشات ١٩٦٢
- ٢ - دراسات فى الواقع المصرى المعاصر ١٩٦٤
- ٣ - حوار مع برتراند رسل وجان بول سارتر ١٩٦٨
- ٤ - ٥ يونيو : الحقيقة والمستقبل ١٩٦٨
- ٥ - عام الانكسار فى العالم الثالث (١٩٦٦ - ١٩٦٧) ١٩٧٥
- ٦ - ملف عبد الناصر بين اليسار المصرى وتوفيق الحكيم بالاشتراك مع توفيق الحكيم وخالد محبى الدين وآخرين ١٩٧٥
- ٧ - عن الثورة . فى الثورة . مع الثورة (حوار بومدين) ١٩٧٥
- ٨ - ٤ أوراق من الملف العربى ١٩٨٠
- ٩ - مدرسة السادات واليسار المصرى ١٩٨١
- ١٠ - الانتفاضة والدولة الفلسطينية ١٩٨٨
- ١١ - الخليج : تشريح سياسى فى أزمة مستمرة ١٩٩٢
- ١٢ - عرب ؟ نعم . وشرق أوسطيون أيضا ١٩٩٤

□ أدب :

- ١ - رجال وحديد (مجموعة قصص) ١٩٥٥
- ٢ - ياقوت مطحون (مجموعة قصص) ١٩٦٦
- ٣ - قهوة الملوك (مسرحية) ١٩٥٩
- ٤ - القضية (مسرحية) ١٩٦٣
- ٥ - الأرناب (مسرحية) ١٩٦٤
- ٦ - المجانين لا يركبون القطار (مجموعة قصص) ١٩٨٦

رقم الايداع

١٩٩٥ / ٧٤٩١

مطابع الأهرام التجارية - قلوب - مصر

لماذا النهار الاتحاد السوفيتي ؟ كيف تهاوى بلد كان يعد من أغنى وأقوى وأكبر
بلدان العالم ، ويشكل قوة نووية عظمى واقتصادا متعدد الطاقات ينتج من الأبرة إلى
الصاروخ ظل يطرح نفسه بديلا ومنافسا للاقتصاد الأمريكي والأوروبي ؟ كيف انتهى
الأمر بالمواطنين الروس للتجمع حول صندوق القمامة بحثا عن لقمة خبز ، بعد أن
كانوا قد شادوا مجتمعا ازاح البطالة عن كاهنه وضمن لابنائه العمل ولقمة العيش
والتعليم والسكن والصحة ، بل وعظم عماله وفلاحيه الاستمتاع بالآويرا والتأليه ،
ودفع البناء لإرتياد الفضاء ؟ لماذا أصبح الروس يحلمون بعودة ستالين بعد أن رجموه
بالأعس ؟

في ذلك الكتاب يجيب الكاتب والمفكر السياسي لطفى الخولي بالأرقام والواقع عن
هذه الأسئلة من واقع زيارته الميدانية ومناقشته مع كل الأطراف ، وي طرح احتمالات
المستقبل في روسيا التي لم تعد سوفيتية ، وإن ، كان العرق الاشتراكي لا يزال يبيض
فيها بحرق وفتق ، ، كما يقول .

الناشر

مركز الأهرام للترجمة والنشر
مؤسسة الأهرام

الأهرام

التوزيع في الداخل والخارج : وكالة الأهرام للتوزيع
ش. الخلاء ، القاهرة